

# METODIKA PRIDEĽOVANIA BODOV - HODNOTENIE PRIHLÁŠOK

## OBSAH

Úvod .....	3
Formálne kroky hodnotiaceho procesu .....	3
Hodnotitelia .....	4
Databáza hodnotiteľov.....	4
Povinnosti hodnotiteľov .....	4
OEET .....	5
Hodnotiace kritériá .....	6
Kľúčová akcia 1 .....	6
Hodnotiace kritériá .....	6
Bodové hodnotenie.....	7
Kľúčová akcia 2 .....	8
Hodnotiace kritériá .....	8
Bodové hodnotenie.....	12
Kľúčová akcia 3 .....	12
Hodnotiace kritériá .....	12
Súlad slovného a bodového hodnotenia.....	13
Špecifiká hodnotiaceho procesu .....	15
Relevantnosť projektu.....	15
Európske priority v národnom kontexte .....	15
Záver.....	17

## ÚVOD

Národné agentúry programu Erasmus+ pre vzdelávanie, odbornú prípravu, mládež a šport (ďalej len „národná agentúra“) vypracovali „Metodiku pridelovania bodov - hodnotenie prihlášok“, ktorá zohľadňuje predovšetkým technické aspekty hodnotiaceho procesu – pridelovanie bodov. Tento materiál predstavuje doplnenie k [Príručke pre hodnotiteľov](#) vypracovanej Európskou komisiou. Metodika predstavuje hodnotiace kritériá a kvantitatívne (bodové) vyjadrenie splnenia týchto kritérií v prihláškach, vrátane niektorých špecifík hodnotiaceho procesu, najmä z hľadiska hodnotenia [európskych priorít v národnom kontexte](#).

Metodika neplatí pre projekty mobilít z/do partnerských krajín (KA107), pre ktoré platí iný režim hodnotenia.

## FORMÁLNE KROKY HODNOTIACEHO PROCESU

Výber prihlášok určených na pridelenie grantu v rámci programu Erasmus+ pre vzdelávanie, odbornú prípravu, mládež (ďalej len „program Erasmus“) je založený na princípe „súťaží návrhov“. Predložené prihlášky sa posudzujú podľa určených kritérií kvality tak, aby na financovanie boli vybraté iba také prihlášky, ktoré svojou kvalitou budú garantovať aj úspešnosť realizácie projektov.

Hodnotiaci proces predstavuje niekoľko na seba nadväzujúcich krokov. Nasledujúca tabuľka uvádza zvlášť postupy pre oblasti vzdelávania a odbornej prípravy (VOP) a mládeže tam, kde sú odlišné:

<b>Krok 1</b>	<i>Kontrola oprávnenosti je vykonaná zamestnancami národnej agentúry. Prihlášky, ktoré nespĺňajú kritériá oprávnenosti uvedené v Sprievodcovi programom pre aktuálny rok, budú z hodnotiaceho procesu vyradené.</i>
<b>Krok 2a</b>	<i>VOP: Prihlášky, ktoré spĺňajú kritériá oprávnenosti, sú národnou agentúrou pridelené nezávislým hodnotiteľom<sup>1</sup> na tzv. „kvalitatívne hodnotenie“.</i>
<b>Krok 2b</b>	<i>Mládež: Prihlášky, ktoré spĺňajú kritériá oprávnenosti, sú národnou agentúrou pridelené interným a/alebo externým nezávislým hodnotiteľom na tzv. „kvalitatívne hodnotenie“.</i>
<b>Krok 3</b>	<i>V treťom kroku prebieha tzv. „individuálne hodnotenie“ – prihlášky sú zvyčajne hodnotené 2 hodnotiteľmi<sup>2</sup> v systéme <a href="#">OEET</a>.</i>
<b>Krok 4</b>	<i>V prípade, že obaja hodnotitelia dosiahli zhodu svojich individuálnych hodnotení (viď alternatívny <b>krok 4.1.</b>), jeden z hodnotiteľov v postavení vedúceho hodnotiteľa vypracuje spoločné „konsolidované hodnotenie“.</i>
<b>Krok 4.1.</b>	<i>V prípade, že individuálne hodnotenia sa vo svojom bodovom hodnotení líšia o 30 a viac bodov, národná agentúra určí tretieho hodnotiteľa. Tento vypracuje vlastné individuálne hodnotenie. Konsolidované hodnotenie sa vypracuje z tých individuálnych hodnotení, ktoré sú bodovo k sebe bližšie.</i>
<b>Krok 5</b>	<i>Národná agentúra, na základe výsledkov kvalitatívneho hodnotenia, zostaví návrh poradia projektov určených na financovanie, rezervný zoznam a zoznam zamietnutých projektov.</i>
<b>Krok 6</b>	<i>Národná agentúra predloží návrhy projektov na financovanie, na rezervnom zozname a zamietnutých projektov výberovej komisii na schválenie.</i>
<b>Krok 7</b>	<i>Národná agentúra informuje žiadateľov o výsledkoch hodnotiaceho procesu.</i>

<sup>1</sup> Prihlášky KA103, ktoré sú podávané držiteľmi charty ECHE, neprechádzajú kvalitatívnym hodnotením.

<sup>2</sup> Výnimku tvoria: a) KA107, kedy sú projekty hodnotené iba 1 hodnotiteľom v tom prípade, ak požadovaný grant nepresahuje sumu 60.000,00 EUR. V prípade, ak požadovaný grant túto sumu presahuje, prihlášku hodnotia 2 nezávislí hodnotitelia; b) Prihlášky KA108 - Akreditácia konzorcia sú hodnotené zamestnancami národnej agentúry; c) KA116 (Mobilitné projekty s udelenou chartou v OVP), kedy sú projekty hodnotené 1 interným a 1 externým hodnotiteľom, d) TCA prihlášky, ktoré sú hodnotené zamestnancami národnej agentúry.

### DATABÁZA HODNOTITEĽOV

Ku každej prihláške sú pridelení hodnotitelia na základe svojej odbornosti. Každá národná agentúra disponuje databázou nezávislých expertov – hodnotiteľov. Táto databáza je každoročne aktualizovaná, a to jednak *publikovaním výzvy* pre nových hodnotiteľov, jednak na základe monitorovania výkonu samotných hodnotiteľov národnou agentúrou (národná agentúra môže z databázy vylúčiť hodnotiteľa na základe objektívnych príčin: napr. neplnenie si povinností, konflikt záujmov a i.).

### POVINNOSTI HODNOTITEĽOV

*Hodnotiteľ musí:*

- mať hlbokú znalosť programu Erasmus+, jeho cieľov a priorít, a to pre tie kľúčové akcie, v rámci ktorých hodnotí prihlášku,
- mať hlbokú znalosť slovenského vzdelávacieho systému (jednotlivých stupňov a foriem vzdelania), ako aj politik v oblasti vzdelávania, odbornej prípravy a mládeže,
- byť oboznámený s príslušnou dokumentáciou vzťahujúcou sa k programu Erasmus+ a k hodnotiacemu procesu,
- dobre poznať štruktúru prihlášky,
- rozumieť hodnotiacim kritériám,
- hodnotiť objektívne a nestrane, na základe vopred stanovených kritérií, vypracovať hodnotenie zrozumiteľne, konzistentne, kompletne a konštruktívnym spôsobom tak, aby komentáre k jednotlivým kritériám mohli byť použité priamo ako spätná väzba pre žiadateľov,
- spolupracovať s druhým hodnotiteľom pri konsolidácii posudkov,
- vypracovať posudok v časovom rozpätí, ktoré je stanovené NA,
- informovať NA v prípade potenciálneho alebo reálneho konfliktu záujmov,
- zúčastniť sa školenia k hodnoteniu prihlášky (vo forme seminára alebo webinára).

*Hodnotiteľ nesmie:*

- mať žiaden vzťah k žiadateľovi prihlášky, ktorú hodnotí (pracovno-právny, osobný),
- zverejniť žiadne informácie o prihláške, umožniť nahliadnúť do prihlášky tretej strane,
- priamo kontaktovať žiadateľa na účely dodatočného vysvetlenia chýbajúcich informácií.

*Úlohy vedúceho hodnotiteľa:*

- výsledky oboch hodnotení po dohode s druhým hodnotiteľom skonsolidovať do jedného konečného bodového a slovného hodnotenia žiadosti, ktoré môže byť sprostredkované žiadateľovi,
- na príslušný e-mail NA do určeného dátumu doručiť e-mailovú komunikáciu, z ktorej jasne vyplýva, že sa hodnotitelia zhodli na výslednom konsolidovanom posudku,
- v prípade, že vedúci hodnotiteľ zistí nedostatočnú kvalitu posudku u druhého hodnotiteľa, upozorní na túto skutočnosť NA, ktorá môže požiadať o dopracovanie/ skvalitnenie posudku žiadosti (za oblasť mládeže).

## OEET

*Online Expert Evaluation Tool* (Online nástroj pre hodnotenie expertmi, OEET) je elektronický nástroj, ktorý umožňuje zaznamenať, editovať a tlačíť individuálne a konsolidované hodnotenia. Každý hodnotiteľ má svoj jedinečný prístup do tohto systému. Hodnotenie prebieha výlučne v OEET.

Návod na prácu so systémom OEET nájdete [tu](#).

## HODNOTIACE KRITÉRIÁ

Hodnotitelia posudzujú prihlášky *výlučne* v súlade a podľa vopred stanovených kritérií. Hodnotiace kritériá sú stanovené jednak v Sprievodcovi programu Erasmus+ pre príslušný rok, jednak sú špecifikované v Príručke pre hodnotiteľov. Vo všetkých kľúčových akciách (KA1, KA2, v rámci oblasti mládeže aj KA3) je maximálny možný súčet bodov za všetky kritériá 100. Na to, aby prihláška nebola zamietnutá vo fáze kvalitatívneho hodnotenia, musí *zároveň* dosiahnuť **minimálne** 50 % bodov za každé kritérium a **celkovo minimálne** 60 bodov spolu za všetky kritériá.

## KĹÚČOVÁ AKCIA 1

### HODNOTIACE KRITÉRIÁ

Hodnotiaci proces prihlášok v KA1 sa týka troch kritérií. Pre každé hodnotené kritérium uvádzame stručný analytický pohľad na jednotlivé aspekty daného kritéria (označené ako „základné prvky kritérií“), ktoré sú spoločné pre všetky sektory vzdelávania a odbornej prípravy, ale aj mládeže. Kritériá, ktoré sú špecifické pre uvedené sektory, sú vyznačené zvlášť: mládež, OVP (odborné vzdelávanie a príprava) atď. Počas hodnotenia prihlášok však každý hodnotiteľ musí zväziť špecifiká tej oblasti programu a sektoru, do ktorého hodnotená prihláška spadá (napr. pre VOP: školské vzdelávanie, odborné vzdelávanie a príprava, vysokoškolské vzdelávanie a vzdelávanie dospelých).

Kritérium	Max./min. počet bodov	Základné prvky kritéria
Relevantnosť projektu	30/15	<i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• cieľov a priorít programu Erasmus+ pre danú akciu,</li><li>• európskych priorít v národnom kontexte<sup>3</sup> a operačných cieľov programu Erasmus+ na daný rok,</li><li>• potrieb a cieľov účastníckych organizácií a jednotlivých účastníkov, predovšetkým z pohľadu toho, čo je uvedené v Európskom pláne rozvoja,</li><li>• vytvárania vysokokvalitných výsledkov vzdelávania pre účastníkov,</li><li>• posilnenia kapacít a internacionalizácie účastníckych organizácií.</li></ul>
		<i>OVP:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• rozsahu, v akom prihláška zahŕňa dlhodobé mobility (ErasmusPRO),</li><li>• zapojenia nových účastníkov,</li><li>• dosahu na účastníkov s nedostatkom príležitostí.</li></ul>
		<i>Mládež:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• dosahu na mladých ľudí s nedostatkom príležitostí vrátane utečencov, žiadateľov o azyl a migrantov,</li><li>• podpory rozmanitosti, interkultúrneho a internáboženského dialógu, spoločných hodnôt slobody, tolerancie a rešpektovania ľudských práv, zvyšovania mediálnej gramotnosti, kritického myslenia a zmysel pre iniciatívu mladých ľudí,</li><li>• získania kompetencií a osvojenia si metód, ktoré budú pracovníci s mládežou potrebovať na prenos spoločných základných hodnôt našej spoločnosti obzvlášť pri pôsobení na mladých ľudí a pri predchádzaní ich násilnej radikalizácie (týkajúce sa len mobilít mládežníckych výmen).</li><li>• zlepšovania kvality v práci s mládežou účastníckych organizácií,</li><li>• zapojenia nových účastníkov.</li></ul>

<sup>3</sup> Na rok 2020 neboli stanovené pre sektor vzdelávania a odbornej prípravy.

Kvalita návrhu a realizácie projektu	40/20	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumiteľnosti, úplnosti a kvality všetkých fáz návrhu projektu,</li> <li>• konzistencie – súladu medzi identifikovanými potrebami, cieľmi projektu, profilmi účastníkov a vzdelávacím obsahom navrhovaných aktivít,</li> <li>• kvality Európskeho plánu rozvoja organizácie žiadateľa,</li> <li>• kvality praktických opatrení, manažmentu a foriem podpory,</li> <li>• kvality prípravy účastníkov,</li> <li>• kvality mechanizmov na uznávanie a validáciu výsledkov vzdelávania účastníkov a využívanie európskych nástrojov pre transparentnosť a uznávanie kvalifikácií,</li> <li>• primeranosti opatrení na výber a/alebo zapojenie účastníkov do mobilných aktivít.</li> </ul>
		<p><i>OVP:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kvality naplánovania a uskutočniteľnosti dlhodobých mobilít (ErasmusPRO),</li> <li>• kvality spolupráce a komunikácie medzi účastníckymi organizáciami, ako aj inými relevantnými zainteresovanými aktérmi.</li> </ul>
		<p><i>VD:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v prípade národného konzorcia vhodnosť zloženia konzorcia, potenciál synergii v rámci tohto konzorcia a kapacita koordinátora viesť projekt,</li> <li>• kvality spolupráce a komunikácie medzi účastníckymi organizáciami, ako aj inými relevantnými zainteresovanými aktérmi.</li> </ul>
		<p><i>Mládež:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kvality navrhovaných metód neformálneho vzdelávania založenej na aktívnej účasti,</li> <li>• aktívneho zapojenia mladých ľudí/pracovníkov s mládežou vo všetkých úrovniach projektu,</li> <li>• v prípade aktivít s partnerskými krajinami susediacimi s EÚ vyváženého zastúpenia organizácií z krajín programu a partnerských krajín.</li> <li>• kvality spolupráce a komunikácie medzi účastníckymi organizáciami a s inými relevantnými zainteresovanými aktérmi.</li> </ul>
Dopad a šírenie výsledkov	30/15	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kvality opatrení na hodnotenie výsledkov projektu,</li> <li>• potenciálneho dopadu projektu na účastníkov a účastnícke organizácie počas realizácie projektu a po jeho skončení,</li> <li>• potenciálneho dopadu projektu na miestnej, regionálnej, národnej a/alebo európskej úrovni,</li> <li>• primeranosti a kvality opatrení zameraných na šírenie výsledkov projektu v rámci účastníckych organizácií a mimo nich.</li> </ul>
		<p><i>OVP:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• miery propagácie dlhodobej mobility (ErasmusPRO) prostredníctvom vytvorenia udržateľnej cezhraničnej spolupráce a štruktúr uznávania tam, kde je to aplikovateľné.</li> </ul>

Kritérium „Relevantnosť projektu“ má v rámci hodnotiaceho procesu špecifické postavenie. Bližší popis tohto kritéria sa nachádza [tu](#).

## BODOVÉ HODNOTENIE

Maximálny počet bodov za kritérium	Rozpätie bodov			
	Veľmi dobré	Dobré	Uspokojivé	Slabé

<b>40</b>	34 – 40	28 – 33	20 – 27	0 - 19
<b>30</b>	26 - 30	21 - 25	15 - 20	0 - 14

Jednou zo základných požiadaviek na individuálne aj konsolidované hodnotenia je *konzistencia* medzi bodovým hodnotením a slovným popisom (vysvetlením) hodnotenia. Jednotlivé rozpätia pridelených bodov znamenajú nasledovné:

<b>Rozpätie bodov</b>	<b>Vlastnosti prihlášky</b>
<b>Veľmi dobré</b>	Prihláška je vysoko kvalitná vzhľadom na hodnotené kritérium. Kritérium neobsahuje žiadne alebo minimálne slabé stránky. Presvedčivo a jednoznačne zodpovedá na všetky relevantné aspekty daného kritéria, poskytuje všetky požadované informácie v dostatočnej kvalite a štruktúre tak, aby bolo z hodnoteného kritéria zrejmé, že projekt bude realizovaný v najvyššej možnej kvalite. Kritériá, ktoré sú hodnotené v rámci tohto rozpätia bodov, musia byť preukázateľne výnimočne/nadpriemerne kvalitné v porovnaní s ostatnými prihláškami.
<b>Dobré</b>	Prihláška odpovedá na väčšinu aspektov hodnoteného kritéria v požadovanej kvalite, s prevažujúcimi silnými stránkami a dostatočnými špecifikáciami, iba s malým počtom nedostatkov (slabých stránok), ktoré sú operatívne napravitelne počas realizácie navrhovaného projektu. Kritérium je možné považovať za dobre spracované, avšak nie nadpriemerne kvalitné v porovnaní s ostatnými prihláškami.
<b>Uspokojivé</b>	Hodnotenú kritérium v prihláške je adresované v priemernej kvalite. Prihláška (hodnotenú kritérium) obsahuje aj silné stránky; tieto však v porovnaní so slabými stránkami neprevažujú. Prihláška vo väčšine kritérií neposkytuje dostatok informácií alebo jasných súvislostí na to, aby bez pochybností preukázala, že daný projekt (z hľadiska hodnoteného kritéria) bude možné implementovať bez podstatnejších úprav.
<b>Slabé</b>	Prihláška neuvádza dostatok jasných informácií alebo informácie môžu dokonca chýbať pre hodnotené kritérium; prihláška neposkytuje žiadne dôkazy toho, že žiadateľ bude schopný projekt zrealizovať alebo zrealizovať v priemernej kvalite; jednotlivé aspekty kritéria sú iba na deklaratívnej úrovni.

## KLÚČOVÁ AKCIA 2

### HODNOTIACE KRITÉRIÁ

Hodnotiaci proces prihlášok v KA2 sa týka štyroch kritérií. Pre každé hodnotené kritérium uvádzame stručný analytický pohľad na jednotlivé aspekty daného kritéria (označené ako „základné prvky kritéria“), ktoré sú spoločné pre všetky sektory vzdelávania a odbornej prípravy, ale aj mládeže. Kritériá, ktoré sú špecifické pre uvedené sektory, sú vyznačené zvlášť: mládež, OVP (odborné vzdelávanie a príprava) atď. Počas hodnotenia prihlášok však každý hodnotiteľ musí zväžiť špecifiká tej oblasti programu a sektoru, do ktorého hodnotená prihláška spadá (napr. pre VOP: školské vzdelávanie, odborné vzdelávanie a príprava, vysokoškolské vzdelávanie a vzdelávanie dospelých).

### STRATEGICKÉ PARTNERSTVÁ PODPORUJÚCE INOVÁCIE A VÝMENU OSVEDČENÝCH POSTUPOV

<b>Kritérium</b>	<b>Max./min. počet bodov</b>	<b>Základné prvky kritéria</b>
------------------	------------------------------	--------------------------------



Relevantnosť projektu	30/15	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• cieľov a priorít programu Erasmus+ pre danú akciu,</li> <li>• európskych priorít v národnom kontexte<sup>4</sup> a operačných cieľov programu Erasmus+ na daný rok,</li> <li>• adekvátnej analýzy potrieb,</li> <li>• miery, do akej sú ciele jasne definované, realistické a zamerané na problémy zapojených organizácií a cieľových skupín,</li> <li>• synergie medzi rôznymi sektormi vzdelávania, odbornej prípravy a mládeže,</li> <li>• miery inovatívnosti a/alebo komplementarity projektu k iným iniciatívam a projektom, ktoré už zapojené organizácie zrealizovali,</li> <li>• pridanej hodnoty projektu na európskej úrovni prostredníctvom výsledkov, ktoré by nebolo možné dosiahnuť iba jednou krajinou.</li> </ul> <p>V prípade, že sa projekt venuje horizontálnej priorite „inkluzívne vzdelávanie, odborná príprava a mládež“, bude považovaný za vysoko relevantný.</p>
Kvalita návrhu a realizácie projektu	20/10	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumiteľnosti, úplnosti a kvality pracovného programu vrátane všetkých fáz návrhu projektu (príprava, realizácia, monitoring, hodnotenie a diseminácia), ako aj využívania rôznych európskych platforiem počas týchto fáz<sup>5</sup>,</li> <li>• konzistencie – súladu medzi cieľmi projektu a jeho aktivitami,</li> <li>• kvality a realizovateľnosti navrhovanej metodiky implementácie,</li> <li>• toho, či existujú a aký význam majú opatrenia na kontrolu kvality zabezpečujúce kvalitnú implementáciu projektu, ukončenú v stanovenom čase a rozpočte,</li> <li>• finančnej efektívnosti projektu a pridelenia vhodných zdrojov pre každú aktivitu,</li> <li>• v prípade plánovaných vzdelávacích aktivít: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ toho, do akej miery sú naplánované vzdelávacie aktivity vhodné na dosiahnutie cieľov a zahŕňajú primeraný počet účastníkov,</li> <li>➢ kvality opatrení na uznávanie a validáciu vzdelávacích výstupov účastníkov, ako aj súladu s európskymi nástrojmi a princípmi transparentnosti a uznávania.</li> </ul> </li> </ul>
Kvalita projektového tímu a spolupráce	20/10	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• miery zapojenia vhodných, vzájomne sa dopĺňajúcich partnerských organizácií s potrebným profilom, skúsenosťami a odbornými znalosťami s cieľom úspešného dosiahnutia všetkých aspektov projektu,</li> <li>• vhodného rozdelenia zodpovedností a úloh, ako aj preukázania aktívnej účasti všetkých zapojených organizácií,</li> <li>• miery, ak je to relevantné, zapojenia organizácií z rôznych sektorov vzdelávania, odbornej prípravy, mládeže a ďalších sociálno-ekonomických subjektov,</li> <li>• miery zapojenia nových organizácií,</li> <li>• existencie efektívnych mechanizmov koordinácie a komunikácie medzi zapojenými organizáciami a inými relevantnými subjektmi,</li> <li>• iba v prípade zapojenia organizácie z partnerskej krajiny: do akej miery prinesie zapojenie takejto organizácie zásadnú pridanú hodnotu do projektu (v prípade, že táto podmienka nebude splnená, prihláška bude vyradená z výberového procesu).</li> </ul>

<sup>4</sup> Na rok 2020 neboli stanovené pre sektor vzdelávania a odbornej prípravy.

<sup>5</sup> napr. School Education Gateway, eTwinning či EPALE

Dopad a šírenie výsledkov	30/15	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kvality opatrení na hodnotenie výstupov projektu,</li> <li>• potenciálneho dopadu projektu na účastníkov a účastnícke organizácie počas realizácie projektu a po jeho skončení,</li> <li>• potenciálneho dopadu projektu na miestnej, regionálnej, národnej a/alebo európskej úrovni,</li> <li>• kvality diseminačného plánu zameraného na šírenie výsledkov projektu v rámci účastníckych organizácií a mimo nich,</li> <li>• toho, ak je to relevantné, do akej miery prihláška popisuje, ako budú vytvorené materiály, dokumenty a médiá voľne dostupné a propagované prostredníctvom voľných licencií a či nie sú uvedené žiadne neprimerané obmedzenia,</li> <li>• plánov na zabezpečenie udržateľnosti projektu: projekt bude mať multiplikačný efekt, bude mať ďalší dopad a bude produkovať výsledky aj po ukončení finančnej podpory EÚ.</li> </ul>
---------------------------	-------	--

#### ŠKOLSKÉ VÝMENNÉ PARTNERSTVÁ

Kritérium	Max./min. počet bodov	Základné prvky kritéria
Relevantnosť projektu	30/15	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• cieľov a priorít programu Erasmus+ pre danú akciu,</li> <li>• európskych priorít v národnom kontexte<sup>6</sup> a operačných cieľov programu Erasmus+ na daný rok,</li> <li>• adekvátnej analýzy potrieb,</li> <li>• miery, do akej sú ciele jasne definované, realistické a zamerané na problémy zapojených organizácií a cieľových skupín,</li> <li>• synergie medzi rôznymi sektormi vzdelávania, odbornej prípravy a mládeže,</li> <li>• miery inovatívnosti a/alebo komplementarity projektu k iným iniciatívam a projektom, ktoré už zapojené organizácie zrealizovali,</li> <li>• pridanej hodnoty projektu na európskej úrovni prostredníctvom výsledkov, ktoré by nebolo možné dosiahnuť iba jednou krajinou.</li> </ul>

<sup>6</sup> Na rok 2020 neboli stanovené pre sektor vzdelávania a odbornej prípravy.

Kvalita návrhu a realizácie projektu	20/10	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumiteľnosti, úplnosti a kvality pracovného programu vrátane všetkých fáz návrhu projektu (príprava, realizácia, monitoring, hodnotenie a diseminácia), ako aj využívania rôznych európskych platforiem počas týchto fáz<sup>7</sup>,</li> <li>• konzistencie – súladu medzi cieľmi projektu a jeho aktivitami,</li> <li>• kvality a realizovateľnosti navrhovanej metodiky implementácie,</li> <li>• toho, či existujú a aký význam majú opatrenia na kontrolu kvality zabezpečujúce kvalitnú implementáciu projektu, ukončenú v stanovenom čase a rozpočte,</li> <li>• finančnej efektívnosti projektu a pridelenia vhodných zdrojov pre každú aktivitu,</li> <li>• využívania Erasmus+ online platforiem (eTwinning, EPALE, School Education Gateway), ak je to vhodné,</li> <li>• rozsahu, v akom projekt stavia na predchádzajúcich alebo prebiehajúcich projektoch eTwinning,</li> <li>• rozsahu, v akom projekt využíva eTwinning v kombinácii s fyzickou mobilitou na vytvorenie dlhších, častejších a bohatších výmen medzi žiakmi a učiteľmi (zmiešaná mobilita),</li> <li>• v prípade plánovaných vzdelávacích aktivít: <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ kvality praktických opatrení, manažmentu a foriem podpory</li> <li>➤ toho, do akej miery sú naplánované vzdelávacie aktivity vhodné na dosiahnutie cieľov a zahŕňajú primeraný počet účastníkov,</li> <li>➤ kvality opatrení na uznávanie a validáciu vzdelávacích výstupov účastníkov, ako aj súladu s európskymi nástrojmi a princípmi transparentnosti a uznávania.</li> </ul> </li> </ul>
Kvalita projektového tímu a spolupráce	20/10	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• miery zapojenia vhodných, vzájomne sa dopĺňujúcich partnerských organizácií (škôl) s potrebným profilom, skúsenosťami a odbornými znalosťami s cieľom úspešného dosiahnutia všetkých aspektov projektu,</li> <li>• vhodného rozdelenia zodpovedností a úloh, ako aj preukázania aktívnej účasti všetkých zapojených organizácií,</li> <li>• miery zapojenia nových organizácií,</li> <li>• miery zapojenia eTwinning škôl, tvorby príležitostí propagovať dobrú prax v eTwinning-u a poskytovania mentorstva organizáciám neskúseným vo využívaní eTwinning,</li> <li>• existencie efektívnych mechanizmov koordinácie a komunikácie medzi zapojenými organizáciami a inými relevantnými subjektmi,</li> <li>• iba v prípade zapojenia organizácie z partnerskej krajiny: do akej miery prinesie zapojenie takejto organizácie zásadnú pridanú hodnotu do projektu (v prípade, že táto podmienka nebude splnená, prihláška bude vyradená z výberového procesu).</li> </ul>
Dopad a šírenie výsledkov	30/15	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kvality opatrení na hodnotenie výstupov projektu,</li> <li>• potenciálneho dopadu projektu na účastníkov a účastnícke organizácie počas realizácie projektu a po jeho skončení,</li> <li>• potenciálneho dopadu projektu na miestnej, regionálnej, národnej a/alebo európskej úrovni,</li> <li>• kvality disemináčného plánu zameraného na šírenie výsledkov projektu v rámci účastníckych organizácií a mimo nich,</li> <li>• plánov na zabezpečenie udržateľnosti projektu: projekt bude mať multiplikačný efekt, bude mať ďalší dopad a bude produkovať výsledky aj po ukončení finančnej podpory EÚ.</li> </ul>

<sup>7</sup> napr. School Education Gateway, eTwinning či EPALE

## BODOVÉ HODNOTENIE

Maximálny počet bodov za kritérium	Rozpätie bodov			
	Veľmi dobré	Dobré	Uspokojivé	Slabé
30	26 - 30	21 – 25	15 – 20	0 – 14
20	17 - 20	14 - 16	10 - 13	0 - 9

Jednou zo základných požiadaviek na individuálne aj konsolidované hodnotenia je *konzistencia* medzi bodovým hodnotením a slovným popisom (vysvetlením) hodnotenia. Jednotlivé rozpätia pridelených bodov znamenajú nasledovné:

Rozpätie bodov	Vlastnosti prihlášky
<b>Veľmi dobré</b>	Prihláška je vysoko kvalitná vzhľadom na hodnotené kritérium. Kritérium neobsahuje žiadne alebo minimálne slabé stránky. Presvedčivo a jednoznačne zodpovedá na všetky relevantné aspekty daného kritéria, poskytuje všetky požadované informácie v dostatočnej kvalite a štruktúre tak, aby bolo z hodnoteného kritéria zrejmé, že projekt bude realizovaný v najvyššej možnej kvalite. Kritériá, ktoré sú hodnotené v rámci tohto rozpätia bodov, musia byť preukázateľne výnimočne/nadpriemerne kvalitné v porovnaní s ostatnými prihláškami.
<b>Dobré</b>	Prihláška odpovedá na väčšinu aspektov hodnoteného kritéria v požadovanej kvalite, s prevažujúcimi silnými stránkami a dostatočnými špecifikáciami, iba s malým počtom nedostatkov (slabých stránok), ktoré sú operatívne napravitelné počas realizácie navrhovaného projektu. Kritérium je možné považovať za dobre spracované, avšak nie nadpriemerne kvalitné v porovnaní s ostatnými prihláškami.
<b>Uspokojivé</b>	Hodnotenú kritérium v prihláške je adresované v priemernej kvalite. Prihláška (hodnotenú kritérium) obsahuje aj silné stránky; tieto však v porovnaní so slabými stránkami neprevažujú. Prihláška vo väčšine kritérií neposkytuje dostatok informácií alebo jasných súvislostí na to, aby bez pochybností preukázala, že daný projekt (z hľadiska hodnoteného kritéria) bude možné implementovať bez podstatnejších úprav.
<b>Slabé</b>	Prihláška neuvádza dostatok jasných informácií alebo informácie môžu dokonca chýbať pre hodnotené kritérium; prihláška neposkytuje žiadne dôkazy toho, že žiadateľ bude schopný projekt zrealizovať alebo zrealizovať v priemernej kvalite; jednotlivé aspekty kritéria sú iba na deklaratívnej úrovni.

## KLÚČOVÁ AKCIA 3

### HODNOTIACE KRITÉRIÁ

Hodnotiaci proces prihlášok v KA3 sa týka iba prihlášok podaných v sektore *mládeže*. Prihlášky sa hodnotia z hľadiska troch kritérií. Pre každé hodnotené kritérium uvádzame stručný analytický pohľad na jednotlivé aspekty daného kritéria (označené ako „základné prvky kritéria“). Počas hodnotenia prihlášok musí každý hodnotiteľ zvážiť špecifiká tejto oblasti programu a kľúčovej akcie.

Kritérium	Max./min. počet bodov	Základné prvky kritéria
-----------	-----------------------	-------------------------

Relevantnosť projektu	30/15	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• cieľov a priorít akcie,</li> <li>• európskych priorít v národnom kontexte<sup>8</sup> a operačných cieľov programu Erasmus+ na daný rok,</li> <li>• potrieb a cieľov účastníckych organizácií a jednotlivých účastníkov,</li> <li>• vytvárania vysokokvalitných výsledkov pre účastníkov,</li> <li>• posilnenia kapacít účastníckych organizácií</li> <li>• zapojenia mladých ľudí s nedostatkom príležitostí do projektu.</li> </ul>
Kvalita návrhu a realizácie projektu	40/20	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumiteľnosti, úplnosti a kvality všetkých fáz návrhu projektu (príprava, realizácia mobilitných aktivít a nadväzujúce opatrenia),</li> <li>• prepojenia cieľov projektu s navrhovanými aktivitami,</li> <li>• kvality praktických opatrení, riadenia a foriem podpory,</li> <li>• kvality navrhovaných participatívnych metód neformálneho vzdelávania a aktívneho zapojenia mladých ľudí do všetkých fáz projektu,</li> <li>• vhodnosti opatrení týkajúcich sa výberu a/alebo zapojenia účastníkov do aktivít,</li> <li>• rozsahu, v akom sú do návrhu projektu zapojené príslušné subjekty zodpovedné za rozhodnutia (tvorcovia politik, odborníci v oblasti mládeže, zástupcovia verejných orgánov zodpovední za politiku v oblasti mládeže atď.),</li> <li>• kvality spolupráce a komunikácie medzi účastníckymi organizáciami a s inými relevantnými zainteresovanými aktérmi.</li> </ul>
Dopad a šírenie výsledkov	30/15	<p><i>Prihláška jasne opisuje dané kritérium z hľadiska:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kvality opatrení na hodnotenie výstupov projektu,</li> <li>• potenciálneho dopadu projektu na účastníkov a účastnícke organizácie počas realizácie projektu a po jeho skončení,</li> <li>• potenciálneho dopadu projektu na miestnej, regionálnej, národnej a/alebo európskej úrovni,</li> <li>• primeranosti a kvality opatrení zameraných na šírenie výsledkov projektu v rámci účastníckych organizácií a mimo nich.</li> <li>• toho, ak je to relevantné, do akej miery prihláška popisuje, ako budú vytvorené materiály, dokumenty a médiá voľne dostupné a propagované prostredníctvom voľných licencií a či nie sú uvedené žiadne neprimerané obmedzenia.</li> </ul>

## SÚLAD SLOVNÉHO A BODOVÉHO HODNOTENIA

Je potrebné, aby hodnotenie nebolo opisom projektu v skrátenej verzii, ale aby v ňom bolo vyjadrené stanovisko hodnotiteľa; žiadateľ by mal pochopiť, prečo bol prihláške, ktorú podal, znížený počet bodov.

Jedným z nástrojov je vyjadrenie sa hodnotiteľa k rovnakým kritériám hodnotenia. Najdôležitejším aspektom kvalitného hodnotenia prihlášky je dosiahnutie *súladu* medzi bodovým hodnotením a slovným komentárom k tomuto bodovému hodnoteniu. Vzťah medzi rozpätiami bodov a kvalitou prihlášky je už naznačený vyššie. Súlad medzi bodovým hodnotením a slovným komentárom k prihláške zabráni vysokému bodovému rozlíšeniu medzi jednotlivými individuálnymi hodnoteniami (30 bodov a viac) a v konečnom dôsledku pomôže aj žiadateľovi pochopiť, prečo bola ním podaná prihláška zamietnutá – nedostatočný opis slabých stránok voči príliš nízkemu bodovému hodnoteniu vedie k spochybneniu dôveryhodnosti a kvality celého hodnotiaceho procesu. Inými slovami, v prípade, že hodnotiteľ kritériu priradí nízky počet bodov, je *nevyhnutné*, aby v slovnom opise svojho hodnotenia tento nízky počet bodov konštruktívne vyjadril.

<sup>8</sup> Na rok 2020 neboli stanovené pre sektor vzdelávania a odbornej prípravy.

Hodnotitelia musia mať na pamäti, že každý nedostatok (slabá stránka) prihlášky, ktorú identifikujú slovne, sa musí takisto prejavíť v zníženom bodovom hodnotení. Základným ukazovateľom je „dokonale“ spracované kritérium prihlášky. Každá slabá stránka (WP) má v rámci hodnotenia svoju „relatívnu váhu“, t. j. nesplnenie niektorého aspektu kritéria je možné hodnotiť ako menej závažné (napr. vzhľadom k tomu, že zásadným spôsobom neovplyvní realizáciu projektu), iné aspekty kritéria však môžu byť považované za zásadné, či už voči kritériu ako takému, alebo voči implementácii projektu ako celku. Inými slovami, každá slabá stránka (WP) vyjadrená slovne, sa *musí* prejavíť v *znížení* bodového hodnotenia:

Priradenie relatívnej váhy jednotlivým aspektom hodnoteného kritéria je plne v kompetencii hodnotiteľa, s výnimkou posúdenia toho, či projekt reflektuje európske priority v národnom kontexte<sup>9</sup>.

Príklady *nevhodného (príklad 1) aj vhodného (príklad 2)* prepojenia medzi slovným a bodovým hodnotením:

#### PRÍKLAD 1

	SCORE
<b>Relevance of the project/strategy</b>	<b>19</b>
<p>Prihláška je v súlade s cieľmi akcie a prioritami v rámci daného sektora vzdelávania, ktoré sú definované v Príručke k programu Erasmus+, časť „Ciele mobilného projektu“. Prihláška jasne spadá do oblasti odborného vzdelávania a je v súlade s dokumentom „Operačné ciele programu Erasmus+ v SR na rok 2016“. Prihláška identifikuje a jasne odráža potreby a ciele účastníckych organizácií a jednotlivých účastníkov v zmysle EPR. Prihláška poskytuje účastníkom príležitosť na vytváranie vysokokvalitných výsledkov vzdelávania a rozvoj ich odborných vedomostí, zručností a kompetencií. Prihláška jednoznačne prispieva k posilneniu kapacít a medzinárodného rozmeru účastníckych organizácií v sektore odborného vzdelávania a prípravy.</p> <p>Škola v min. roku participovala na 2 projektoch. Ako som pochopil, cieľom projektu je naučiť žiakov pracovať v systéme CADCON, ktorý na škole nemajú. Ako bude zabezpečená udržateľnosť a ďalšie využitie nadobudnutých zručností?</p>	

#### Vysvetlenie:

Podľa počtu pridelených bodov (19) spadá celkové hodnotenie kritéria do bodového rozpätia „Uspokojivé“ (15 - 20 bodov). Znamená to teda, že hodnotené kritérium obsahuje silné aj slabé stránky, pričom silné stránky neprevažujú a celkovo možno pochybovať o tom, že prihláška povedie k realizácii kvalitného projektu. Hodnotiteľ však používa výrazy ako „jasne odráža potreby“, „vysokokvalitné výsledky vzdelávania“ či „jednoznačne prispieva“, a jediná uvedená slabá stránka spadá pod iné kritérium. Žiadateľ o grant z takéhoto hodnotenia nemá možnosť porozumieť, *prečo* boli danej prihláške (danému kritériu) body odobraté.

#### PRÍKLAD 2

	SCORE
<b>Relevance of the project/strategy</b>	<b>13</b>
<p>Projektový návrh je v súlade s cieľmi a prioritami akcie i v súlade s operačnými cieľmi programu Erasmus+ v SR na rok 2016. Projekt je zameraný na oprávnené cieľové skupiny a teda spadá do oblasti odborného vzdelávania. Európsky plán rozvoja nebol v prihláške predstavený (v relevantnej časti prihlášky je popísaný projektový zámer a očakávaná od neho), a z tohto dôvodu posúdenie relevantnosti prihlášky k potrebám a cieľom účastníckych organizácií a jednotlivých účastníkov nebolo možné.</p> <p>Aj napriek všeobecným konštrukciám v celom texte prihlášky, hlavné očakávania žiadateľa sú zamerané predovšetkým na zlepšenie jazykových kompetencií a všeobecného rozhľadu fungovaní relevantných prevádzok vo Veľkej Británii. Aby projekt mohol prispieť k vytváraniu kvalitných výsledkov vzdelávania pre účastníkov a k posilneniu kapacít a medzinárodného rozmeru vysielajúcej organizácie, musel by žiadateľ konkrétnejšie a adresnejšie popísať svoje potreby a očakávania zvýšenia kvality v odborných kompetenciách.</p>	

#### Vysvetlenie:

<sup>9</sup> Na rok 2020 neboli stanovené pre sektor vzdelávania a odbornej prípravy.

Podľa počtu pridelených bodov považoval hodnotiteľ spracovanie kritéria za „Slabé“. Z jeho hodnotenia je *PRE ŽIADATEĽA* zrejmé, že kritérium je opísané frázovito, bez *Európskeho plánu rozvoja*. Hodnotiteľ tejto časti zrozumiteľne priradil vysokú relatívnu váhu už aj kvôli tomu, že po vykonaní syntézy jednotlivých častí prihlášky tento chýbajúci aspekt znemožňuje posúdenie aj ďalších súvisiacich prvkov kritéria.

## ŠPECIFIKÁ HODNOTIACEHO PROCESU

### RELEVANTNOSŤ PROJEKTU

**Kritérium „Relevantnosť projektu“** má v rámci hodnotiaceho procesu špecifické postavenie, a to vzhľadom na to, že:

- reflektuje nielen potreby príslušnej akcie z hľadiska EÚ, ale aj *národné potreby* („[Európske priority v národnom kontexte](#)“),
- financovanie projektov (poradie projektov): v prípade rovnakého *celkového* bodového hodnotenia prihlášok toto kritérium určuje konečné poradie prihlášok napr. v rezervnom zozname.

Dôležitosť, ktorá sa prikladá tomuto kritériu, vyplýva z toho, že vo svojej podstate *obhajuje opodstatnenosť* prihlášky ako celku. Pokiaľ žiadateľ nie je schopný vyčerpávajúco vysvetliť, *prečo* by mal byť projekt financovaný z hľadiska potrieb (vlastných, ostatných účastníckych organizácií, jednotlivcov, ktorých sa projekt týka), súladu s cieľmi a prioritami, hodnotiteľ musí túto skutočnosť jednoznačne vyjadriť. A naopak, prihláška, ktorá veľmi kvalitne vyjadruje tieto aspekty, môže byť uprednostnená pred inou prihláškou s rovnakým bodovým hodnotením, ale s nižším bodovým hodnotením tohto konkrétneho kritéria. Dôležitým aspektom tohto kritéria teda je, že funguje ako akési „*rozlišovacie*“ kritérium, ktorého cieľom je podporiť také projekty, ktoré sú nielen vysoko kvalitné (t. j. spĺňajú minimálne požiadavky stanovené na str. 5 – 10), ale takisto sú ich aktivity zamerané na riešenie tém, ktoré sú v centre záujmu ako EÚ, tak aj Slovenskej republiky.

### EURÓPSKE PRIORITY V NÁRODNOM KONTEXTE

*Európske priority v národnom kontexte* sú identifikované oblasti záujmu z pohľadu politik v oblasti vzdelávania a mládeže na národnej úrovni pre aktuálny rok<sup>10</sup>. Tieto priority a ciele stanovuje/odsúhlasuje Interná pracovná skupina programu Erasmus+ pri MŠVVaŠ SR pre jednotlivé výzvy. Tieto priority sa – v prípade ich identifikovania – nachádzajú na národnej internetovej stránke programu Erasmus+, v časti „[Ako získať grant](#)“.

V rámci kritéria „Relevantnosť“ národná agentúra odporúča hodnotiteľom pristupovať k jeho hodnoteniu jednotne, so špecifickým režimom.

Pre všetky akcie (KA1, KA2 aj KA3) je plný počet bodov za dané kritérium 30. Kritériá organicky zahŕňajú aj oblasť európskych priorít v národnom kontexte (viď [KA1](#), [KA2](#) a [KA3](#)). Národná agentúra odporúča hodnotiteľom stanoviť spoločnú relatívnu váhu pre tento aspekt kritéria, a to v podobe **2 bodov**.

### HODNOTENIE EURÓPSKÝCH PRIORÍT V NÁRODNOM KONTEXTE

Každé jednotlivé kritérium musí hodnotiteľ vnímať ako *celok*. V rámci tohto celku však dokážeme identifikovať jednotlivé *prvky*, ktoré formujú toto kritérium. V tejto metodike, na str. 6 – 11, sú uvedené „základné prvky kritéria“

<sup>10</sup> Na rok 2020 neboli stanovené pre sektor vzdelávania a odbornej prípravy.

pre lepšie pochopenie samotnej podstaty hodnoteného kritéria. Plný počet bodov (30 alebo 40) môže získať iba také kritérium, ktoré je v prihláške vyjadrené jasne a zrozumiteľne, kvalitne a vyčerpávajúco. Identifikovanie akejkoľvek slabej stránky je možné vyjadriť znížením počtu bodov.

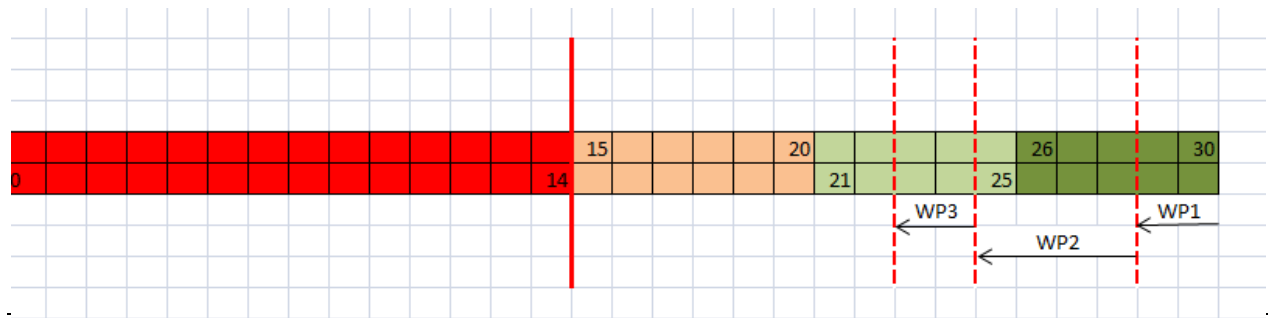
Z toho vyplýva, že nedostatočne vyjadrený alebo úplne chýbajúci vzťah k európskym prioritám v národnom kontexte je potrebné chápať ako *slabú stránku* kritéria „Relevantnosť“. V takom prípade bude „číselným vyjadrením“ tejto slabej stránky zníženie bodového hodnotenia o -2 (mínus dva) body.

Pri hodnotení toho, ako žiadateľ pristupuje k spracovaniu tejto oblasti v prihláške, sa hodnotiteľ môže stretnúť s troma možnosťami:

- A. Prihláška nedeklaruje príslušnosť k žiadnej z európskych priorit v národnom kontexte: *bodové hodnotenie v kritériu „Relevantnosť“ sa zníži o 2 body.*
- B. Prihláška deklaruje príslušnosť k jednej alebo viacerým európskym prioritám v národnom kontexte, avšak analýzou jej aktivít hodnotiteľ dospel k názoru, že táto príslušnosť zostáva na deklaratívnej úrovni a aktivity vôbec alebo takmer vôbec stanovené priority nenapĺňajú: *bodové hodnotenie v kritériu „Relevantnosť“ sa zníži o 2 body.*
- C. Prihláška deklaruje príslušnosť k jednej alebo viacerým európskym prioritám v národnom kontexte a analýzou jej aktivít hodnotiteľ dospel k názoru, že aktivity opísané v prihláške úplne alebo takmer úplne vedú k napĺňaniu stanovených priorit: *bodové hodnotenie v kritériu „Relevantnosť“ sa nezníži.*

Hodnotiteľ teda vychádza iba z dvoch stanovísk: „prihláška napĺňa kritérium“ a „prihláška nenapĺňa kritérium“. Z toho vyplýva, že pri hodnotení európskych priorit v národnom kontexte hodnotiteľ buď zníži body o -2, alebo nezníži vôbec.

#### Príklad



Obrázok predstavuje ilustráciu možného rozpätia 0 – 30 bodov. WP1 – WP3 predstavujú *slabé stránky* (weak points). Analýzou prihlášky vo vzťahu ku kritériu „Relevantnosť“ hodnotiteľ identifikoval nasledujúce slabé stránky (WP) a priradil im určitú relatívnu váhu vyjadrenú v bodoch:

- a) WP1: prihláška síce deklaruje zameranie na európsku prioritu v národnom kontexte „Posilnenie profilu učiteľského povolania“, avšak existuje len slabé prepojenie medzi aktivitami projektu a touto prioritou. Relatívna váha tejto slabej stránky je -2 body.
- b) WP2: cieľové skupiny opísané v prihláške sú popísané veľmi frázovito a vágne. Hodnotiteľ priradil tejto slabej stránke relatívnu váhu -3 body (napríklad).
- c) WP3: hodnotiteľ identifikoval mieru inovatívnosti ako nízku, a tak priradil tejto slabej stránke relatívnu váhu -2 body (napríklad).



Hodnotené kritérium po odpočítaní bodov dosiahlo **23 bodov**.

**UPOZORNENIE:** predstavený príklad je iba schematický, slúži jedine na ilustráciu toho, ako je možné chápať relatívnu váhu jednotlivých prvkov kritérií a ako je možné vyjadriť kvalitu naplnenia príslušného kritéria!

Hodnotiteľ v slovnom hodnotení musí **jasne uviesť**, na ktorú európsku prioritu (alebo priority) v národnom kontexte sa prihláška zameriava; nestačí uviesť iba „prihláška sa týka európskych priorít v národnom kontexte“, ale je potrebné toto uviesť konkrétne, napr. „prihláška sa zameriava na európsku prioritu zvyšovanie kvality poskytovania odborného vzdelávania a prípravy“.

## ZÁVER

Každé individuálne hodnotenie, avšak predovšetkým konsolidované hodnotenie, musí predstavovať komplexnú analýzu prihlášky z hľadiska jej silných aj slabých stránok. Po prečítaní konsolidovaného hodnotenia musí byť jasné – a to aj bez prečítania prihlášky – aká je úroveň tejto prihlášky z kvalitatívneho hľadiska, pričom toto kvalitatívne hľadisko musí byť bezpodmienečne v súlade s kvantifikovaním tohto hodnotenia. Ďalej, úlohou hodnotiteľa nie je opísať, *aké aktivity* projekt chce realizovať, ale *ako hodnotí* tieto aktivity voči jednotlivým kritériám.

Kvalitne spracované hodnotenie zabezpečí, že financované budú iba tie projekty, ktoré majú opodstatnenie, a zároveň slúži ako „pomôcka“ zlepšenia pre tých žiadateľov, ktorých prihlášky nedosiahli požadovanú úroveň kvality.