



SLOVENSKÁ AKADEMICKÁ ASOCIÁCIA PRE MEDZINÁRODNÚ SPOLUPRÁCU
SLOVAK ACADEMIC ASSOCIATION FOR INTERNATIONAL COOPERATION

ANALÝZA ZÁUJMU ŠTUDENTOV SLOVENSKÝCH VYSOKÝCH ŠKÔL O MOBILITY V PROGRAME ERASMUS+



Pavol Galáš, Ján Toman
Oddelenie výskumu a analýz, SAAIC
November 2025

Slovenská akademická asociácia pre medzinárodnú spoluprácu je dobrovoľným združením fyzických a právnických osôb, ktorej cieľom je podporovať a koordinovať programy medzinárodnej spolupráce slovenských vysokých škôl a iných inštitúcií, najmä s krajinami Európskeho spoločenstva, v rámci vzdelávacích a iných programov. Národná agentúra programu Erasmus+ pre vzdelávanie a odbornú prípravu pôsobí pod Slovenskou akademickou asociáciou pre medzinárodnú spoluprácu a podporuje a vykonáva program na národnej úrovni a pôsobí ako spojivo medzi Európskou komisiou a účastníckymi organizáciami na miestnej, regionálnej a národnej úrovni.

Analýza záujmu študentov slovenských vysokých škôl o mobility v programe Erasmus+

1. vydanie

© Slovenská akademická asociácia pre medzinárodnú spoluprácu - Národná agentúra programu Erasmus+ pre vzdelávanie a odbornú prípravu Bratislava, 2025

Text neprešiel odbornou jazykovou korektúrou. Publikácia je dostupná v elektronickej forme na webovej stránke: www.erasmusplus.sk.

Publikácia bola podporená z programu Európskej únie Erasmus+. Reprezentuje výlučne názor autorov a Európska komisia ani Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR nezodpovedajú za akékoľvek použitie informácií obsiahnutých v tejto publikácii.

OBSAH

1.	Úvod	4
2.	Hlavné zistenia analýzy	4
3.	Vývoj účasti študentov slovenských vysokých škôl na mobilite	6
4.	Prieskum záujmu a postojov študentov vysokých škôl k mobilitám v programe Erasmus+	9
4.1	Metodológia prieskumu a demografia vzorky	9
4.2	Informovanosť študentov o možnostiach a prínosoch mobilit	12
4.3	Záujem o mobility a pravdepodobnosť ďalšej účasti	16
4.4	Dôvody odrádzajúce od účasti na mobilite	20
4.5	Uznávanie výsledkov mobilit	22
4.6	Krátkodobé mobility	24
	Zoznam tabuliek a grafov	25
	Zoznam skratiek	26
	Zoznam použitej literatúry	26
	Príloha – položky dotazníka a počty respondentov	27

1. ÚVOD

Cieľom tejto analýzy bolo skúmať záujem študentov o mobility v čo najkomplexnejšom poňatí a odpovedať na otázku, ako sa tento záujem vyvíja. Motiváciou pre skúmanie tejto problematiky je prítomnosť faktorov v poslednom období, pri ktorých je predpoklad rôzneho vplyvu na záujem študentov o mobility – ide najmä o pandémiu Covid-19 (negatívny vplyv) a nástup nového programového obdobia (pozitívny vplyv¹). V prípade dlhodobých mobilit taktiež existujú indikácie poklesu záujmu, zatiaľ čo v prípade krátkodobých mobilit je tomu naopak. Okrem toho často zaznievajú z prostredia vysokých škôl anekdotické informácie, ktoré poukazujú na čoraz náročnejšie získavanie študentov pre účasť na mobilite.

Problematiku záujmu preto analýza skúma z dvoch pohľadov. Prvý pohľad definuje záujem ako skutočnú účasť študentov vysokých škôl na mobilite. Analyzuje ho cez počet mobilit, ich štruktúru a podiel študentskej populácie na mobilite. Prínosom tohto prístupu je, že účasť študenta na mobilite vyjadruje záujem jednoznačným a objektívnym spôsobom a umožňuje porovnanie záujmu v čase. Druhý pohľad definuje záujem študentov o mobility širšie, a to prostredníctvom postoja študentov voči mobilitám, študentami deklarovanú pravdepodobnosť účasti na mobilite, ako aj vnímané bariéry pre účasť na mobilite. Jeho výhodou je to, že predmetom skúmania je celá študentská populácia vrátane študentov, ktorí sa mobility zatiaľ nezúčastnili. Takto definovaný záujem zisťuje analýza prostredníctvom dotazníkového prieskumu medzi študentmi.

2. HLAVNÉ ZISTENIA ANALÝZY

1. Vývoj záujmu o študentské mobility je z pohľadu samotnej účasti študentov na mobilite pozitívny. V posledných dvoch rokoch dosiahol počet mobilit, ako aj podiel študentov na mobilite, historické maximum, k čomu výraznou mierou prispievajú krátkodobé mobility.

[Viac >](#)

2. Krátkodobé mobility teda výrazne rozširujú zásah programu Erasmus+ na Slovensku. Svojím nastavením totiž riešia minimálne časť bariér študentov, čím oslovujú aj tých, ktorí by sa inak mobility nezúčastnili. Zároveň môžu pre istú časť študentov slúžiť aj ako vstupný bod k dlhodobejším formám mobilit. Ich vysoké zastúpenie však tiež otvára potrebu ďalšej diskusie o ich úlohe, kvalite a dopade v rámci programu a internacionalizácie vysokoškolského štúdia celkovo.

[Viac >](#)

3. Celkový potenciál záujmu o študentské mobility sa javí ako vysoký. Väčšia časť študentov, ktorí sa mobility zatiaľ nezúčastnili, je totiž tejto možnosti otvorená a pokladá ju za pravdepodobnú. Zároveň však platí, že existuje aj nemalá skupina študentov, ktorí sa doposiaľ mobility nezúčastnili, nerozmýšľali o nej a sami hovoria, že ich účasť je v budúcnosti nepravdepodobná. Potenciál záujmu o mobility reprezentovaný podielom týchto skupín je medzi študijnými odbormi a jednotlivými vysokými školami nevyrovnaný.

[Viac >](#)

¹ Nové programové obdobie prinieslo vyšší objem disponibilných prostriedkov na realizáciu mobilit, rozšírenie foriem účasti na mobilite (krátkodobé mobility), rozšírenie a zvýšenie foriem podpory pre študentov s nedostatkom príležitostí, či voľnejšie pravidlá pre realizáciu učiteľských mobilit.

4. Na dosiahnutie plného potenciálu je zo strany vysokých škôl potrebné cielené zlepšenie informovanosti a aktívne rozptyľovanie obáv študentov z mobilit. To môže slúžiť jednak na efektívne podchytenie existujúceho záujmu u študentov, ktorí sú mobilite otvorení (konvertovanie záujmu na účasť), a zároveň vytvoriť priestor na prelomenie bariér a zmenu postoja (aktivizovanie záujmu) u ťažšie zasiahnutelnej skupiny študentov, ktorí k účasti na mobilite zatiaľ otvorení nie sú.

5. Časť faktorov, ktoré študentov odrádzajú od účasti na mobilite, môže mať skôr podobu obáv, než objektívnych prekážok. Tam, kde je to relevantné, by vysoké školy mali aktívne rozptyľovať obavy študentov, resp. hľadať možné riešenia prekážok. Príkladom môže byť najmä riziko predĺženia štúdia, ktoré je podľa našich zistení v realite skôr výnimočné, ale patrí medzi najviac zastúpené dôvody neúčasti na mobilite, spolu s finančnou náročnosťou a osobnými dôvodmi.

Viac >

6. Na druhej strane však platí, že účasť na mobilite predstavuje pre veľkú časť študentov dodatočné študijné povinnosti spojené s plynulým pokračovaním ich štúdia na domácej vysokej škole. Aj existencia týchto dodatočných povinností môže pre študentov predstavovať riziko predĺženia štúdia. Uznávanie výsledkov mobilit a riziká vyplývajúce z účasti na mobilite spojené so štúdiom sú teda stále oblasťami, na ktorých musia vysoké školy zapracovať, ak chcú zvýšiť záujem a účasť študentov najmä o dlhodobé mobility, a tak podporiť internacionalizáciu.

Viac >

7. Pre odstránenie niektorých prekážok, ktoré odrádzajú študentov od účasti, je nutná širšia diskusia všetkých stakeholderov o ich pôvodoch a možnostiach ich odstránenia, či už na národnej, alebo programovej úrovni. Jedná sa najmä o finančnú náročnosť mobilit, ktorá je najčastejšie spomínanou bariérou a v realite sa prejavuje aj určitým vplyvom na výber cieľových krajín pre študentské mobility.

8. Potenciál ďalšieho rastu záujmu a účasti na mobilitách do istej miery limitujú aj socioekonomické faktory slovenskej študentskej populácie. Vysoký podiel Slovákov študujúcich v zahraničí redukuje skupinu „ľahko mobilizovateľných“ študentov na slovenských vysokých školách. Slováci odchádzajúci študovať do zahraničia majú totiž vo všeobecnosti lepšie predpoklady a podmienky na účasť na mobilite, či už z hľadiska socioekonomického zázemia, akademických výsledkov alebo jazykovej vybavenosti. Tento limit môže byť čiastočne vyvažovaný zvýšeným počtom prichádzajúcich zahraničných študentov študujúcich na slovenských vysokých školách v posledných akademických rokoch

Viac >

3. VÝVOJ ÚČASTI ŠTUDENTOV SLOVENSKÝCH VYSOKÝCH ŠKÔL NA MOBILITE

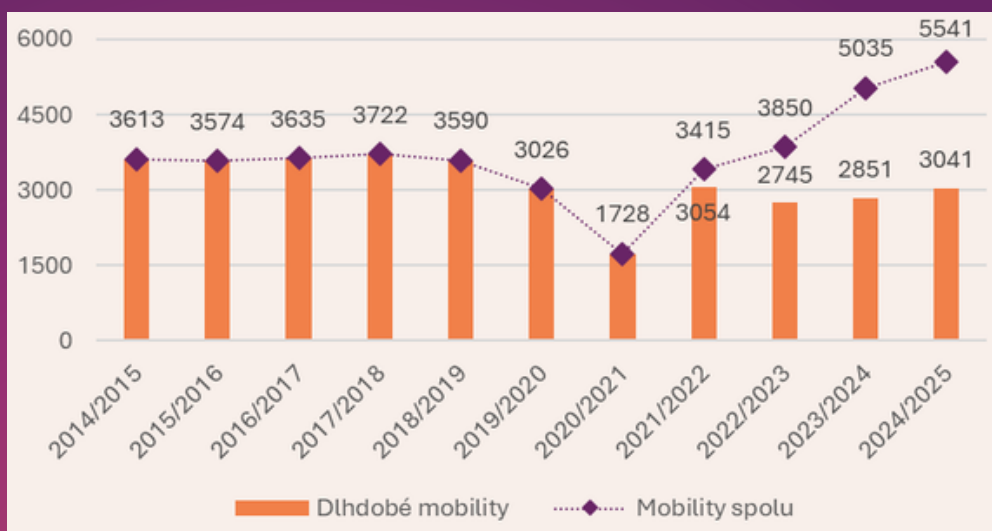
Skúmanie záujmu študentov prostredníctvom skutočnej účasti študentov na mobilite sa zameriava na počet a štruktúru ukončených mobilít a podiel študentskej populácie na mobilite. Pre analýzu slúžia administratívne údaje programu Erasmus+ a medzinárodné administratívne údaje veľkosti študentskej populácie krajín. Prínosom tohto prístupu je, že účasť študenta na mobilite vyjadruje záujem jednoznačným a objektívnym spôsobom, ako aj porovnanie záujmu v dlhšom časovom úseku. Analýza účasti prináša nasledujúce kľúčové zistenia, ktoré slúžia ako východiská pre ďalšiu časť analýzy záujmu – študentský prieskum.

Trend celkového počtu ukončených mobilít je po odznení pandémie a s nástupom nového programového obdobia pozitívny. Po výraznom poklese mobilít z 3,6 tisíc na 1,7 tisíc, ktorý spôsobila pandémia Covid-19, sa v priebehu dvoch akademických rokov celkový počet mobilít dostal nad úroveň pred-pandemického obdobia. V posledných dvoch akademických rokoch počet ukončených mobilít ďalej rástol a dosiahol úroveň 5,5 tisíc (Graf 1).

K pozitívnemu vývoju výrazne prispeli krátkodobé mobility. V medzinárodnom meradle ide o špecifikum, nakoľko počet krátkodobých mobilít je výrazne viac ako v iných krajinách. Počet dlhodobých mobilít je nižší ako v minulosti. V posledných dvoch akademických rokoch tvoria krátkodobé mobility viac ako 40 % všetkých mobilít. V medzinárodnom porovnaní realizujú študenti slovenských vysokých škôl piaty najvyšší podiel krátkodobých mobilít. Naopak počet dlhodobých mobilít klesol o 16 % z približne 3,6 tisíc na približne 3 tisíc.

Deskriptívne údaje naznačujú, že krátkodobé mobility môžu zvyšovať účasť na študentov na mobilite. Jedným z cieľov programu v novom období je prostredníctvom krátkodobej mobility zvýšiť dostupnosť mobilít pre študentov, ktorí sa nemôžu zúčastniť dlhodobej fyzickej mobility (EK, 2024). Až 85 % účastníkov krátkodobej mobility absolvovalo doposiaľ iba krátkodobú mobilitu. Aj pri ďalšej účasti si výrazná väčšina študentov, ktorá bola na krátkodobej mobilite, vybrala krátkodobú mobilitu opäť (viac ako dve tretiny). Tento prístup má svoje limity, nakoľko sleduje účasť študentov na mobilite k danému dátumu a nie počas celého štúdia.

Graf 1: Počet a štruktúra ukončených mobilít (2014/2015-2024/2025, KA131)



Zdroj: BM, vlastné spracovanie

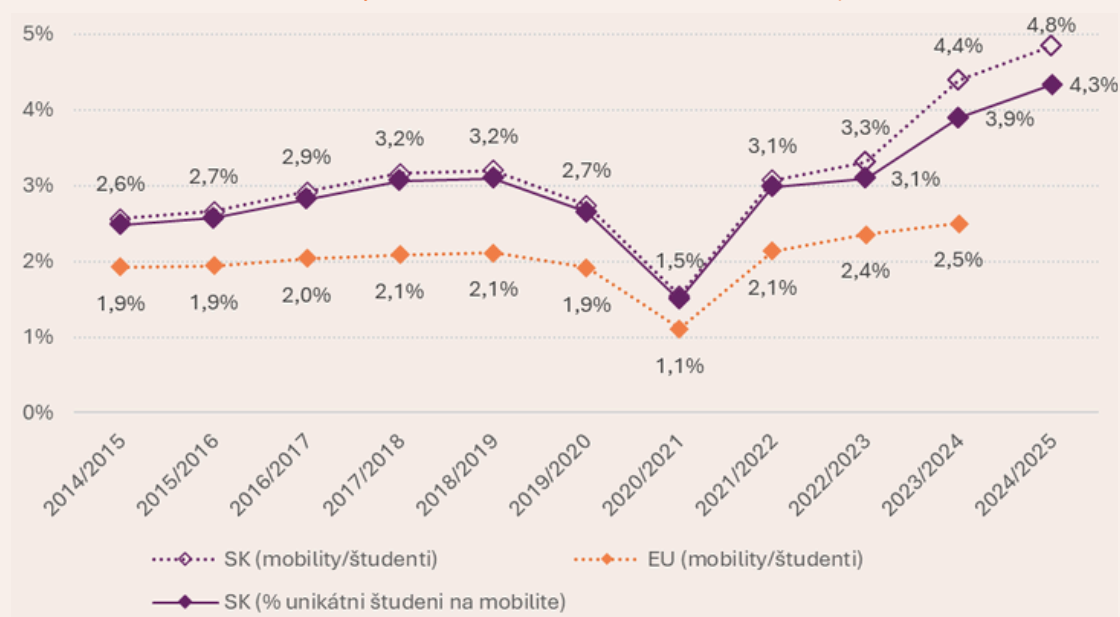
Pri skúmaní účasti je potrebné ďalej zohľadniť dva faktory, ktoré priamo vplyvajú na absolútne počty mobilít. Ide o veľkosť študentskej populácie a pravdepodobnosť opakovania mobility. Druhý faktor je dôležitý najmä v kontexte vysokého počtu krátkodobých mobilít. Tento prístup umožňuje odhadnúť záujem ako podiel študentskej populácie, ktorý absolvoval mobilitu.

Trend záujmu vyjadrený ako podiel študentskej populácie na mobilite je taktiež pozitívny. Po výraznom prepade podielu študentskej populácie na mobilite z 3,2 % na 1,1 %, ktorý spôsobila pandémia Covid–19, sa v priebehu dvoch akademických rokov dostal nad úroveň predpandemického obdobia. V posledných dvoch akademických rokoch podiel študentov na mobilite ďalej rástol a dosiahol úroveň 4,8 % (**Graf 2**).

Z medzinárodného pohľadu je podiel študentov na mobilite štandardný. Počas celého sledovaného obdobia je slovenský podiel vyšší, ako je medián programových krajín. V poslednom sledovanom roku tvoril podiel slovenských študentov na mobilite 3,9 %, zatiaľ čo medián programových krajín bol menej ako 2,5 %. Do istej miery sa tento výsledok porovnania dá očakávať, nakoľko Slovensko patrí k menším krajinám s negatívnou demografiou a odlišnou štruktúrou mobilít. Mediánová veľkosť študentskej populácie je oproti Slovensku viac ako dvojnásobná. Počet študentov na Slovensku zaznamenal do roku 2019 pokles -21 % a do roku 2024 veľmi mierny rast +3 %. Naopak, medián programových krajín zaznamenal nárast študentov +14 %. Podiel krátkodobých mobilít patrí na Slovensku medzi najvyššie. V porovnaní s menšími krajinami ako Slovensko, ktoré majú podobný demografický profil (Litva, Lotyšsko, Slovinsko) a ktoré realizujú podobný podiel krátkodobých mobilít, má Slovensko už nižší podiel mobilít, a teda pravdepodobne aj študentov na populácii.

Medzinárodné porovnanie zahŕňa len mobility realizované v rámci programu Erasmus+. Podiel Erasmus+ mobilít na všetkých zahraničných mobilitách je pritom v jednotlivých krajinách rôzny. Napríklad v prípade dočasného študijného pobytu je to v prípade Slovenska 67 %, čo je o málo viac ako priemer krajín (60 %). V prípade stáží vykazuje Slovensko mierny nadpriemer mobilít v rámci programu Erasmus+ (35 % vs. 29 %). (Hauschild et al. 2024)

Graf 2: Účasť študentov na mobilite v programe Erasmus+ (podiel mobilít na populácii študentov, podiel unikátnych študentov na mobilite, SK vs. medián EU)

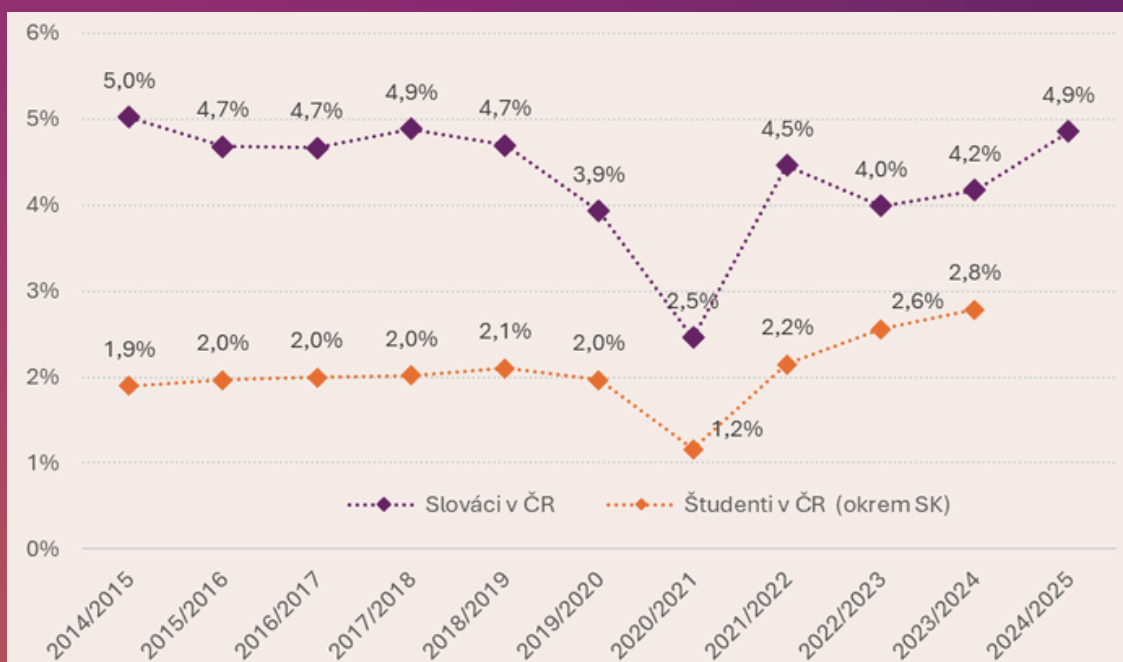


Zdroj: BM, Eurostat (https://doi.org/10.2908/EDUC_UOE_ENRT01), vlastné spracovanie

Faktorom, ktorý potenciálne môže negatívne ovplyvňovať účasť študentov na mobilite, je vysoký podiel Slovákov študujúcich v zahraničí. Podiel slovenských študentov na zahraničných vysokých školách je na pomery európskych krajín vysoký (19 % SR oproti 4 % EÚ22; OECD, 2021). Podiel maturantov, ktorí sa rozhodnú študovať na vysokej škole v zahraničí mal pritom v minulosti rastúci trend, a to od 12 % v roku 2012 do 17 % v roku 2018 (Martinák D., Varsik S., 2020). Na druhej strane zaznamenali slovenské vysoké školy v dôsledku vojny na Ukrajine v posledných rokoch prílev ukrajinských študentov. Medzi rokmi 2018 - 2024 sa podiel študentov cudzej štátnej príslušnosti na slovenských vysokých školách takmer zdvojnásobil z 8 % na 15 %. V roku 2018 študoval na Slovensku 14. najvyšší podiel cudzincov spomedzi programových krajín, zatiaľ čo v roku 2023 to bol 5. najvyšší podiel (OECD, 2025). Do istej miery tak títo študenti môžu kompenzovať odliv slovenských študentov do zahraničia, aj keď nepoznáme ich socioekonomické zloženie.

Údaje z roku 2018 ukazujú, že Slováci študujúci v zahraničí mali lepšie predpoklady pre absolvovanie mobility ako študenti slovenských VŠ. Títo študenti pochádzali z lepšieho ekonomického zázemia, lepšie ovládali anglický jazyk a ich rodičia mali vyššie vzdelanie (Martinák D., Varsik S., 2021). Medzinárodné prieskumy a odborná literatúra potvrdzujú, že vyššie socioekonomické zázemie má pozitívny vplyv na účasť študentov na mobilite. Veľkosť vplyvu sa líši medzi krajinami, ako aj typmi pobytu v zahraničí. V prípade Slovenska platí tento vplyv pre dočasný pobyt za účelom štúdia, ale žiadny rozdiel nebol zaznamenaný v prípade pracovnej stáže (Hauschild et al., 2018). V rovnakom inštitucionálnom prostredí českých VŠ prejavujú slovenskí študenti výrazne vyššiu účasť na mobilite ako ostatní študenti (**Graf 3**) a rovnako tak v porovnaní so študentmi na Slovensku.

Graf 3: Podiel mobilít na počte študentov (Slováci na českých VŠ, ostatní študenti na českých VŠ)



Zdroj: BM, ČSU, Eurostat (https://doi.org/10.2908/EDUC_UOE_ENRT01), vlastné spracovanie

4. PRIESKUM ZÁUJMU A POSTOJOV ŠTUDENTOV VYSOKÝCH ŠKÔL K MOBILITÁM V PROGRAME ERASMUS+

Cieľom prieskumu bolo cez postoje, názory a skúsenosti študentov skúmať záujem celej študentskej populácie o zahraničnú mobilitu v programe Erasmus+. Pri študentoch bez predošlej mobilitej skúsenosti sme sa zamerali na skúmanie informovanosti o možnostiach a prínosoch mobilit, hodnotenie aktuálneho postoja a pravdepodobnosti ďalšej účasti a tiež bariéry, ktoré sa k nej viažu. V prípade študentov, ktorí sa už mobility zúčastnili, bola pozornosť venovaná dvom témam, ktoré vyplynuli z analýzy vývoja účasti študentov na mobilitách a taktiež z predošlého skúmania. Konkrétne ide o skúsenosti študentov na dlhodobej mobilite s uznávaním jej výsledkov a tiež s inými dodatočnými povinnosťami, ktoré sa s ňou spájajú, a potom krátkodobé mobility z hľadiska dôvodov ich absolvovania a skúmania miery, ktorou zvyšujú celkovú účasť študentov na mobilitách.

4.1 METODOLÓGIA PRIESKUMU A DEMOGRAFIA VZORKY

Zber dát sa konal v období 6. 4. 2025 až 6. 5. 2025 formou elektronického dotazníka. Dotazník bol voľne distribuovaný študentom vysokých škôl prostredníctvom koordinátorov Erasmus+ na jednotlivých VŠ. Formy distribúcie sa pri jednotlivých VŠ líšili – cez priame oslovenie všetkých študentov e-mailom, zverejnenie odkazu na sociálnych sieťach či v študentských skupinách a aplikáciách. Táto metodológia zberu dát bola zvolená z dôvodu nemožnosti zabezpečiť centralizovaný zber, ktorý by zahŕňal v dostatočnej miere aj študentov, ktorí sa nezúčastnili na mobilite cez Erasmus+, a to s vedomím limitov, ktoré so sebou nesie.

Celkový počet respondentov, ktorí dokončili prieskum, po očistení o nekompletné a chybné vstupy, je 4332. To zodpovedá približne 5 % populácie študentov denného štúdia na slovenských vysokých školách v kohorte aktuálnej v čase konania prieskumu.

Stupeň štúdia

Z hľadiska zloženia a možnej reprezentatívnosti vzorky sme ako východiskové použili porovnanie zastúpenia jednotlivých stupňov štúdia vo vzorke a v celej populácii. Z uvedeného porovnania vyplýva, že vzorka z prieskumu pomerne spoľahlivo kopíruje zloženie celej študentskej populácie. Mierne nadreprezentovaní sú len študenti III. stupňa a naopak podreprezentovaní študenti spojených foriem štúdia.

Tabuľka 1: Zastúpenie študentov podľa stupňa štúdia vo výskumnej vzorke a v celej populácii študentov

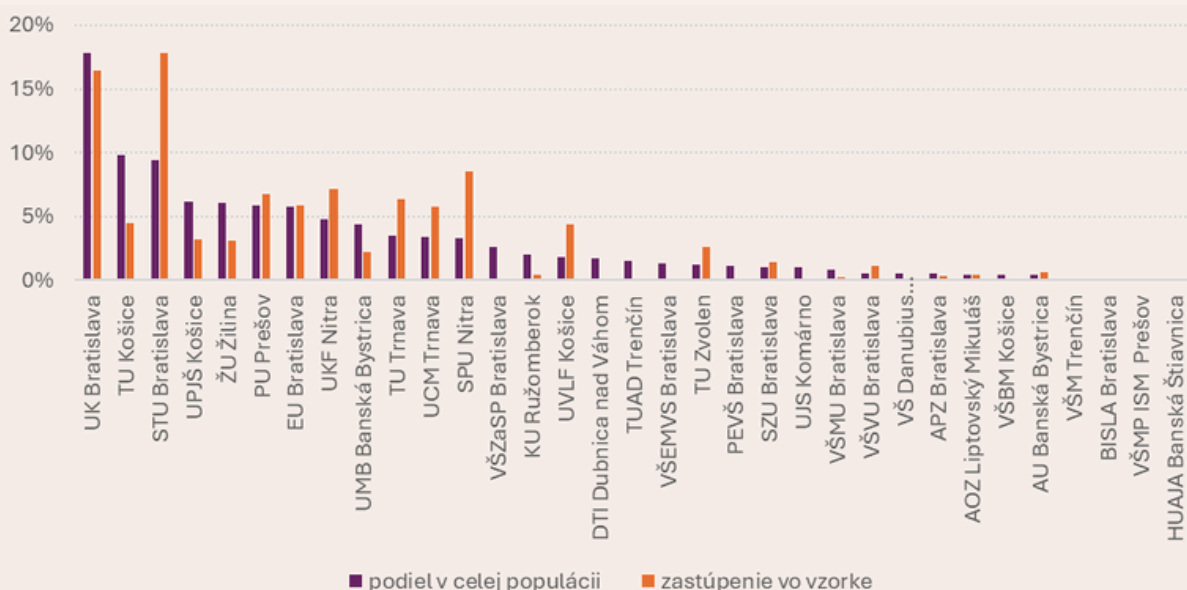
	VZORKA (prieskum)	POPULÁCIA
Absolvent (do 12 mesiacov od konca štúdia na VŠ)	0%	-
I. stupeň (Bc.)	64%	64%
II. stupeň (Mgr./Ing.)	26%	25%
III. stupeň (doktorandské štúdium)	5%	3%
Spojené štúdium	5%	8%

Metodologická poznámka: V skupine študentov II. stupňa je omnoho vyšší podiel končiacich študentov (42 % - II.; 27 % - I., 24 - III.), čo vyplýva logicky aj zo samotnej dĺžky štúdia na danom stupni, je to však potrebné brať do úvahy pri interpretácii rozdielov medzi študentami rôznych stupňov štúdia, nakoľko práve fáza štúdia je napr. rozhodujúcou pre ďalšiu účasť na mobilite.

Vysoká škola

Vzhľadom na spôsob zberu údajov nebolo možné dosiahnuť také zastúpenie študentov jednotlivých vysokých škôl vo vzorke, ktoré by zodpovedalo ich zastúpeniu v celej populácii študentov (**Graf 4**). Vo výskumnej vzorke sú nad-reprezentovaní napríklad študenti Slovenskej technickej univerzity v Bratislave (STU Bratislava), Trnavskej univerzity v Trnave (TU Trnava), Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave (UCM Trnava), Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre (SPU Nitra), Univerzity veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach (UVLF Košice) a Technickej univerzity vo Zvolene (TU Zvolen). Naopak, vo vzorke sú podreprezentovaní napríklad študenti Technickej univerzity v Košiciach (TU Košice), Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (UPJŠ Košice), Žilinskej univerzity v Žiline (ŽU Žilina) a Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici (UMB Banská Bystrica). Približne rovnaké zastúpenie vykazujú študenti Univerzity Komenského v Bratislave (UK Bratislava), Prešovskej univerzity v Prešove (PU Prešov) a Ekonomickej univerzity v Bratislave (EU Bratislava).

Graf 4: Zastúpenie študentov podľa vysokých škôl vo výskumnej vzorke a v celej populácii študentov



Metodologická poznámka: Pri analýze distribúcií medzi vysokými školami sme brali do úvahy len tie vysoké školy, ktoré v danom parametri mali minimálne 20 odpovedí, v prípade podparametrov 10 odpovedí.

Aktuálne študovaný odbor

Na definíciu odboru štúdia respondentov sme použili aktuálnu Sústavu študijných odborov na úrovni skupín odborov. Vzhľadom na to, že vykazované štatistiky počtov študentov v celej populácii sú udávané v inej štruktúre, nie je možné ich vzájomne porovnávať. Hrubé ad hoc porovnanie však nepoukazuje na významné rozdiely v zastúpení určitého konkrétneho odboru, resp. skupín odborov. Uvedené delenie teda demonštruje rovnomerné zastúpenie študentov aj z hľadiska odborevej štruktúry.

Graf 5: Zastúpenie študentov podľa študijných odborov vo výskumnej vzorke



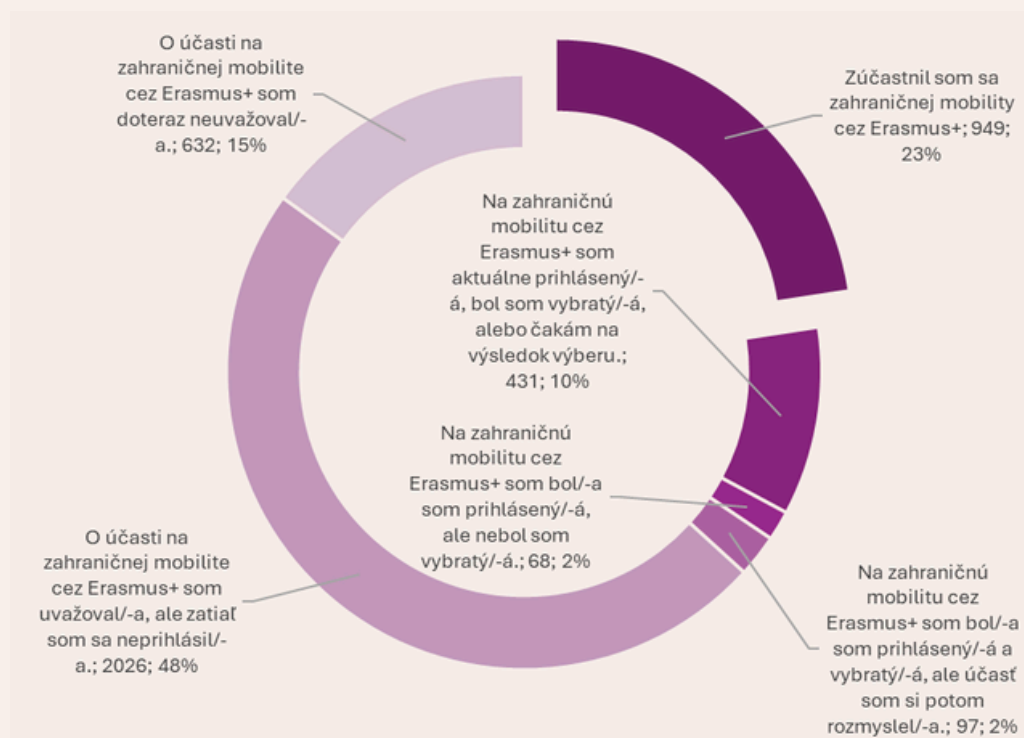
Predchádzajúca skúsenosť s mobilitou cez program Erasmus+

Z hľadiska zamerania prieskumu a spôsobu zberu dát je viditeľné, že vo výskumnej vzorke je podiel študentov, ktorí sa zúčastnili mobility cez Erasmus+ (23 %) vyšší, ako je v celej študentskej populácii (**Graf 6**). Napriek tomu, že oficiálne takýto údaj neexistuje, na základe predchádzajúcich zistení sa v ročnej kohorte študentov zúčastnia mobility cez Erasmus+ približne 3 - 4 % študentov. Tento údaj však nezachytáva predošlú účasť, hovorí vždy len o podiele študentov na mobilitě zo všetkých študujúcich v danom roku.

Zvyšných 78 % študentov bez účasti na mobilitě delíme podľa ich skúsenosti s programom – či o účasti už uvažovali² a či sa už prihlásili³.

Delenie medzi tieto dve skupiny je dôležité z hľadiska zamerania niektorých častí prieskumu, ktoré sú pre nich rozdielne. Pri študentoch s predošlou účasťou sme sa zaujímali o typy absolvovaných mobilit a dodatočné študijné povinnosti spojené s účasťou; pri študentoch, ktorí doteraz na mobilitě neboli, o skúmanie doterajšieho záujmu o mobilitu, hodnotenie pravdepodobnosti budúcej účasti a jej zdôvodnenie.

Graf 6: Rozloženie celej vzorky podľa predošlej účasti na mobilitě, resp. hodnotenia aktuálneho stavu, n=4332 (100%)



Metodologická poznámka: Pre kontext je tiež potrebné poznamenať, že v súbore respondentov existujú signifikantné rozdiely medzi zastúpením študentov, ktorí sa už mobility zúčastnili, a to ako z hľadiska študovaného odboru, tak aj domácej vysokej školy. Tieto rozdiely môžu a nemusia zodpovedať rozdielom v týchto premenných v celej študentskej populácii. Sú odbory, kde sa predošlá účasť blíži k tretine respondentov (Umenie – 32 %; Sociálne, ekonomické a právne vedy – 30 %) a naopak také, kde sa týka len približne 15 % respondentov (Poľnohospodárske a veterinárske vedy; Vzdelávanie; Prírodné vedy, matematika, informatika). V prípade jednotlivých VŠ je rozptyl od 8 % po 39 %.

² Odpovede „O účasti na zahraničnej mobility cez Erasmus+ som uvažoval/-a, ale zatiaľ som sa neprihlásil/-a“, resp. „O účasti na zahraničnej mobility cez Erasmus+ som doteraz neuvažoval/-a.“ na otázku „V predchádzajúcej otázke ste uviedli, že ste sa na zahraničnej mobility cez program Erasmus+ zatiaľ nezúčastnili. Zaujímá nás preto, či a nakoľko ste o účasti na zahraničnej mobility prostredníctvom programu Erasmus+ počas doterajšieho štúdia na vysokej škole vôbec uvažovali. Vyberte, prosím, možnosť, ktorá najviac zodpovedá Vašej skúsenosti.“

³ Odpovede „Na zahraničnú mobilitu cez Erasmus+ som bol/-a som prihlásený/-á, ale nebol som vybraný/-á“, resp. „Na zahraničnú mobilitu cez Erasmus+ som bol/-a som prihlásený/-á a vybraný/-á, ale účasť som si potom rozmyslel/-a“ a „Na zahraničnú mobilitu cez Erasmus+ som aktuálne prihlásený/-á, bol som vybraný/-á, alebo čakám na výsledok výberu“ na vyššie uvedenú otázku v poznámke č. 1.

4.2 INFORMOVANOSŤ ŠTUDENTOV O MOŽNOSTIACH A PRÍNOSOCH MOBILÍT

Poznanie mobilných aktivít programu (typ a dĺžka) medzi študentmi rastie so skutočnosťou, či už sa o zahraničnú mobilitu zaujímali, či sa na mobilitu prihlásil a či sa na mobilite v minulosti zúčastnili. Tento výsledok je v súlade s očakávaniami, nakoľko študenti vyhľadávajú informácie alebo prichádzajú do kontaktu s informáciami o programe v závislosti od toho, v ktorej z uvedených situácií sa nachádzajú. Krátkodobú stáž pozná 30 % študentov, ktorí o mobilite neuvažovali, 41 % študentov, ktorí o mobilite uvažovali, 56 % študentov prihlásených na mobilitu a 62 % študentov s predchádzajúcou účasťou na mobilite. V prípade krátkodobého študijného pobytu je jeho poznateľnosť 46 % až 77 %, v prípade dlhodobej stáže 48 % až 81 % (Graf 7).

62 % - 81 % zo študentov, ktorí už absolvovali mobilitu, pozná jednotlivé typy mobilit (okrem dlhodobého študijného pobytu). Pri študentoch, ktorí sú na mobilitu prihlásení, to predstavuje 56 % - 74 % (Graf 7). Ide pritom o skupiny študentov, ktorí by mali mať o programe najviac informácií. Existuje tak priestor pre zvýšenie informovanosti študentov o možnostiach, ktoré im program ponúka.

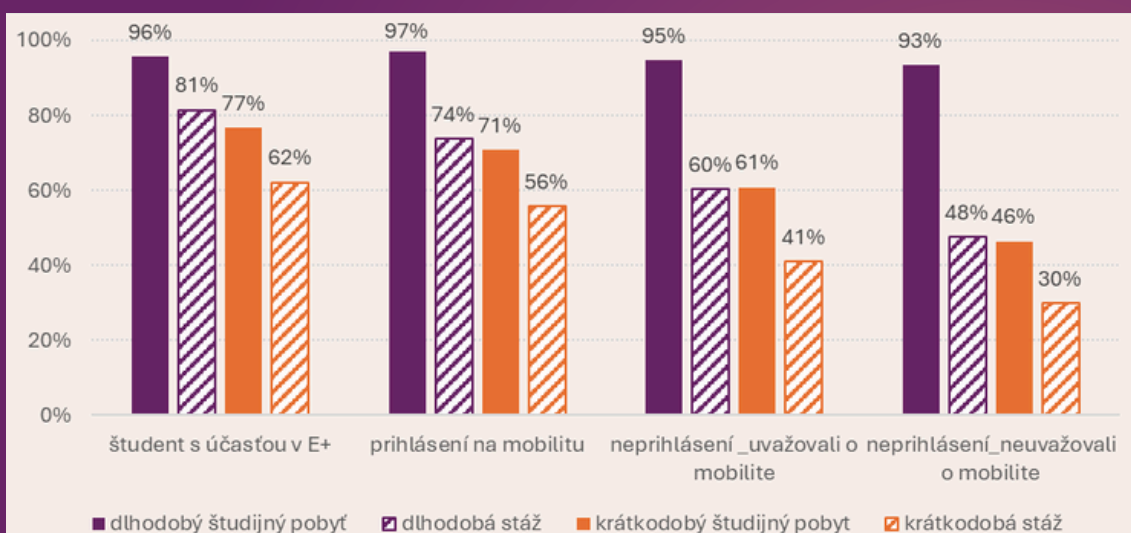
Viac ako 90 % študentov vie o možnosti zúčastniť sa dlhodobého študijného pobytu. Je však možné, že vysoká poznateľnosť tejto aktivity je nadhodnotená. Študenti, ktorí nepoznajú žiadnu aktivitu, nemohli totižto takúto možnosť označiť. Títo študenti v takom prípade mohli označovať skôr prvú možnosť v poradí, ktorou bol dlhodobý študijný pobyt. Najviac študentov, ktorí označili iba jednu možnosť a zároveň to bol dlhodobý študijný pobyt, boli takí, ktorí o mobilite neuvažovali, a študenti, ktorí sa neprihlásili, ale o mobilite uvažovali.

Celkovo najmenej o možnostiach programu Erasmus+ vedia študenti Bezpečnostných vied. Mimo nich je prekvapivé je, že najmenej o možnosti dlhodobej stáže vedia študenti Technických vied (55 %), pričom majú so študentmi Bezpečnostných vied aj výrazne najnižšiu poznateľnosť možnosti krátkodobých stáží (39 %). Nízkou poznateľnosťou možnosti dlhodobých stáží majú aj študenti Prírodných vied (59 %). O možnosti krátkodobých študijných pobytov zase vedia najmenej študenti Zdravotníckych vied (54 %) a Poľnohospodárskych vied (53 %).

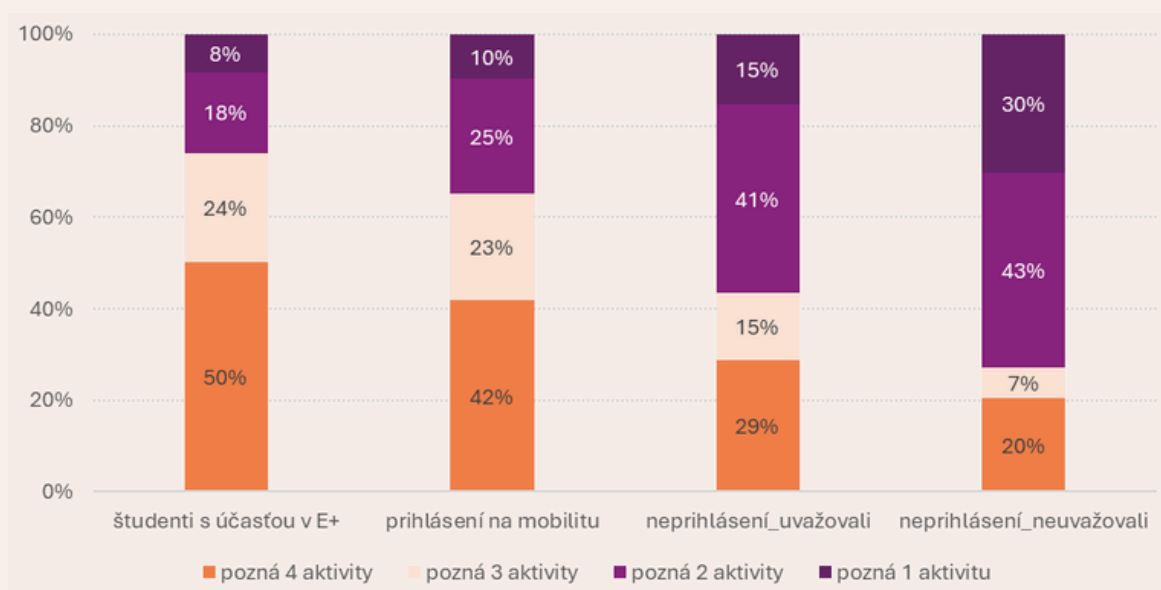
Všetky 4 aktivity programu pozná, resp. vie, že sa ich môže zúčastniť, polovica študentov, ktorí sa už v minulosti zúčastnili mobility. Spomedzi študentov prihlásených na mobilitu (bez predošlej účasti) je to 42 %. Všetky aktivity ďalej pozná, resp. vie, že sa ich môže zúčastniť, 29 % študentov, ktorí sa zatiaľ neprihlásili na mobilitu, ale o nej uvažovali a 20 % študentov, ktorí o mobilite zatiaľ vôbec neuvažovali. Opačný obraz je vidieť pri skupinách študentov, ktorí poznajú iba 1 alebo 2 možnosti programu (Graf 8).

Poznateľnosť aktivít rastie aj so stupňom či etapou štúdia (úvod, stred, záver štúdia na danom stupni), v ktorej sa študent nachádza. To súvisí s tým, že s postupom času sa čoraz viac študentov zúčastňuje mobility.

Graf 7: Poznateľnosť jednotlivých typov aktivít programu Erasmus+ medzi študentami vysokých škôl



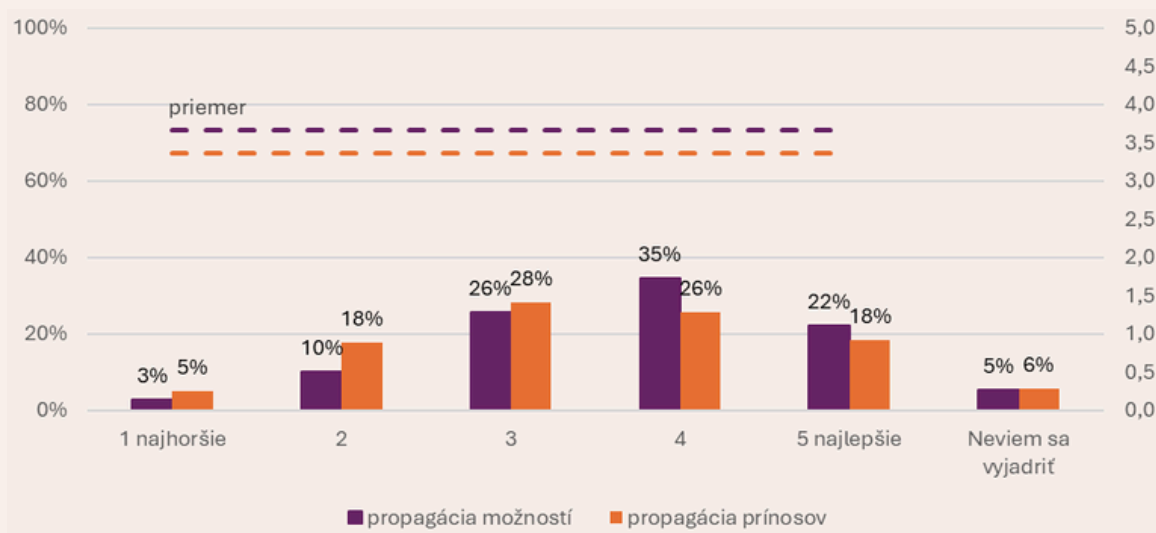
Graf 8: Poznatelnosť aktivít programu Erasmus+ medzi študentami vysokých škôl



Znenie otázky umožňuje aj interpretáciu, že študenti o možnostiach programu vedia, ale z nejakého dôvodu sa ich nemôžu zúčastniť. Okrem „poznateľnosti“ je tak potrebné zároveň hovoriť aj o dostupnosti aktivít. Vysoká škola napríklad nemusí danú aktivitu ponúkať, prípadne môžu existovať skutočnosti, pre ktoré sa študent danej aktivity nemôže zúčastniť.

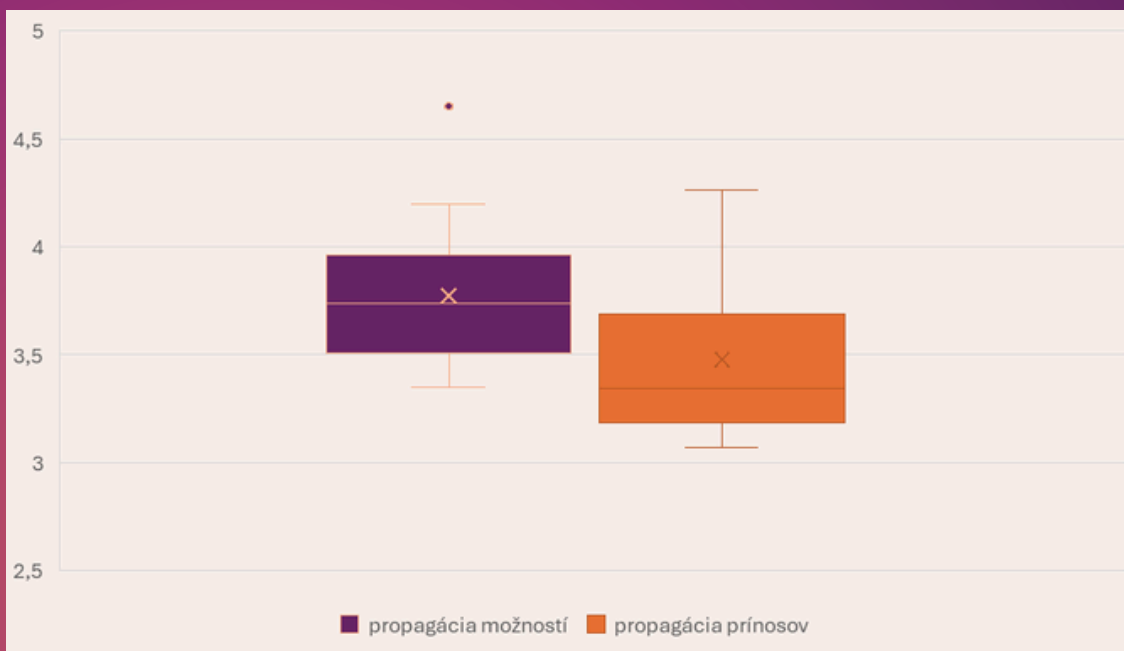
Väčšina študentov hodnotí propagáciu možností programu Erasmus+ zo strany vysokých škôl pozitívne; propagáciu prínosov hodnotí pozitívne menej ako polovica študentov. 13 % (možnosti) resp. 23 % (prínosy) študentov hodnotí propagáciu negatívne. Študenti hodnotia propagáciu možností programu Erasmus+ zo strany vysokej školy, prípadne fakulty, katedry či vyučujúcich celkovo o niečo lepšie ako propagáciu prínosov (priemer 3,7 vs. 3,4). Viac ako polovica študentov (57 %) hodnotí propagáciu možností programu Erasmus+ pozitívne (hodnotenie 4 alebo 5), zatiaľ čo 13 % študentov ju hodnotí negatívne (hodnotenie 1 alebo 2). Menej ako polovica študentov (44 %) hodnotí propagáciu prínosov pozitívne, zatiaľ čo 23 % ju hodnotí negatívne. Platí, že čím vyššia známka na stupnici od 1 do 5, tým je hodnotenie pozitívnejšie (Graf 9).

Graf 9: Hodnotenie propagácie možností programu a prínosov programu zo strany VŠ (distribúcia individuálnych hodnotení v % – ľavá os; priemer individuálnych hodnotení – pravá os)



Údaje indikujú priestor na zlepšenie propagácie možností a prínosov programu na viacerých vysokých školách. Študenti hodnotia propagáciu možností, ako aj propagáciu prínosov zo strany vysokých škôl, rôzne (Graf 10). Študenti spodnej štvrtiny vysokých škôl hodnotia propagáciu možností programu od 3,3 do 3,5, zatiaľ čo študenti hornej štvrtiny vysokých škôl od 4,0 do 4,2 (jedna VŠ s hodnotením 4,7 sa vymyká a ide o tzv. „outlier“). Študenti spodnej štvrtiny vysokých škôl hodnotia propagáciu prínosov od 3,1 do 3,2, zatiaľ čo študenti hornej štvrtiny vysokých škôl od 3,7 do 4,3. Do úvahy je braných 17 vysokých škôl, kde na otázku odpovedalo aspoň 20 študentov.

Graf 10: Hodnotenie propagácie možností a prínosov programu Erasmus+ na úrovni VŠ



Metodologická poznámka: Graf 10 je príkladom tzv. „kvartilového grafu“ - rozdeľuje vysoké školy na 4 rovnako veľké skupiny (kvartily) podľa hodnotenia študentov. Jednotlivé číselné údaje predstavujú vždy najnižšie a najvyššie hodnotenie vysokých škôl v danom kvartile. Stredná hodnota rozdeľuje vysoké školy podľa hodnotenia študentov presne na dve rovnako veľké skupiny. Uvedený typ grafov využívame aj v tejto analýze pri zobrazení distribúcie a rozptylu hodnôt v dátovom súbore.

Schopnosť študentov nájsť informácie o možnostiach a prínosoch programu rovnako rastie so skutočnosťou, či už sa o zahraničnú mobilitu zaujímali, či sa na mobilitu prihlásil a či sa na mobilitu v minulosti zúčastnili. 44 % študentov, ktorí sa o účasť na mobilitu nezaujímali, kde by na vysokej škole (príp. fakulte, katedre) našli tieto informácie. V prípade ostatných skupín študentov je to 51 % (uvažovali - neprihlásili), 83 % (prihlásení) a 90 % študentov (s predošlou účasťou).

Nedostatočná informovanosť študentov o možnostiach a prínosoch programu nepatrí medzi najrozšírenejšie dôvody pre neúčasť na mobilitu. Zvýšenie informovanosti však môže do istej miery podporiť záujem študentov o mobilitu. 11 % študentov bez doterajšej účasti na mobilitu uviedlo nedostatok informácií o možnostiach a podmienkach účasti ako jeden z hlavných dôvodov, prečo je ich účasť na mobilitu nepravdepodobná. Nedostatok informácií nemusel byť jediný dôvod nepravdepodobnosti účasti, nakoľko respondenti mohli označiť najviac tri možnosti. Približne polovica týchto študentov buď nevie (11 %), alebo si nie sú istí (40 %), kde by v prípade záujmu na svojej vysokej škole (príp. fakulte, katedre) našli informácie o možnostiach a prínosoch programu Erasmus+. Títo študenti zároveň hodnotia propagáciu možností a prínosov programu zo strany vysokých škôl horšie ako celá vzorka študentov (2,4 vs. 3,4 prínosy; 2,7 vs. 3,7 možnosti).

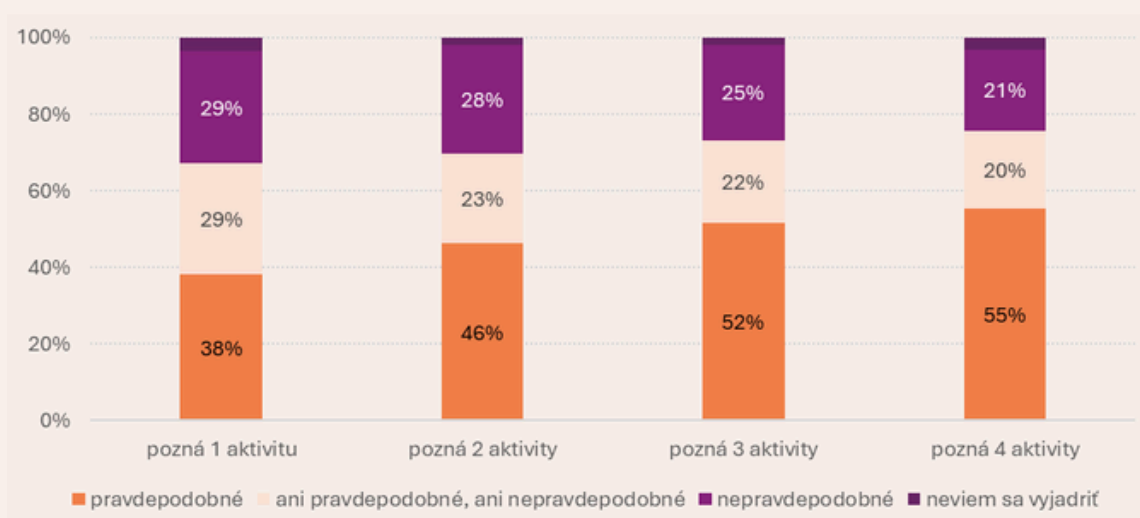
16 % zo študentov, pre ktorých je účasť na mobilite pravdepodobná, alebo svoju budúcu účasť nevedia zhodnotiť, uviedlo, že nedostatok informácií by potenciálne mohol ich rozhodnutie ovplyvniť negatívne - rozhodli by sa zahraničnú mobilitu neabsolvovať. Takmer 60 % týchto študentov buď nevie (19 %), alebo si nie sú istí (40 %), kde by v prípade záujmu našli informácie o možnostiach a prínosoch programu Erasmus+.

Časť študentov by si v prípade účasti na mobilite vybrala možnosť, o ktorej doposiaľ nevedeli, že existuje. Päťina študentov, ktorí nepovažujú svoju budúcu účasť za pravdepodobnú ani nepravdepodobnú, by si vybrala krátkodobú stáž, päťina by si vybrala krátkodobý študijný pobyt a takmer 10 % by si vybrala dlhodobú stáž napriek tomu, že tieto možnosti nepoznajú. V prípade študentov s nepravdepodobnou účasťou je to 23 %, 18 % a 10 %. Pokiaľ si študent vybral pre prípadnú mobilitu možnosť, o ktorej doteraz nevedel, tak doposiaľ ani teoreticky neexistovala šanca, že by na mobilitu napokon išiel. Informovanie študentov o týchto možnostiach preto môže zvýšiť pravdepodobnosť ich účasti na mobilite.

Jedným z príkladov pre lepšiu propagáciu môžu byť krátkodobé mobility. Tie môžu pomáhať študentom prekonávať bariéry (napr. riziko dorábania predmetov, osobné dôvody, finančná náročnosť atď.), pre ktoré sa nezúčastňujú na dlhodobej mobilite (viď. [kap. 4.4](#)). Pritom 66 % zo študentov, ktorí deklarujú nepravdepodobnú účasť na mobilite, nepozná možnosť absolvovať krátkodobú pracovnú stáž, 44% študentov nepozná krátkodobý študijný pobyt a takmer 40 % študentov nepozná ani jednu z týchto možností.

Propagácia by sa mohla taktiež zamerať na študentov, ktorí už o mobilite uvažovali, ale zatiaľ sa neprihlásili na mobilitu. Čím viac aktivít títo študenti poznajú, tým je ich účasť na mobilite pravdepodobnejšia. Zatiaľ čo 38 % študentov, ktorí poznajú 1 aktivitu programu, považujú svoju budúcu účasť na mobilite za pravdepodobnú, pri študentoch ktorí poznajú všetky 4 aktivity programu, je to 55 % študentov ([Graf 11](#)). Samozrejme, môže to platiť aj naopak, že čím vyššia pravdepodobnosť účasti na mobilite, tým skôr si bude študent vyhľadávať informácie o možnostiach účasti.

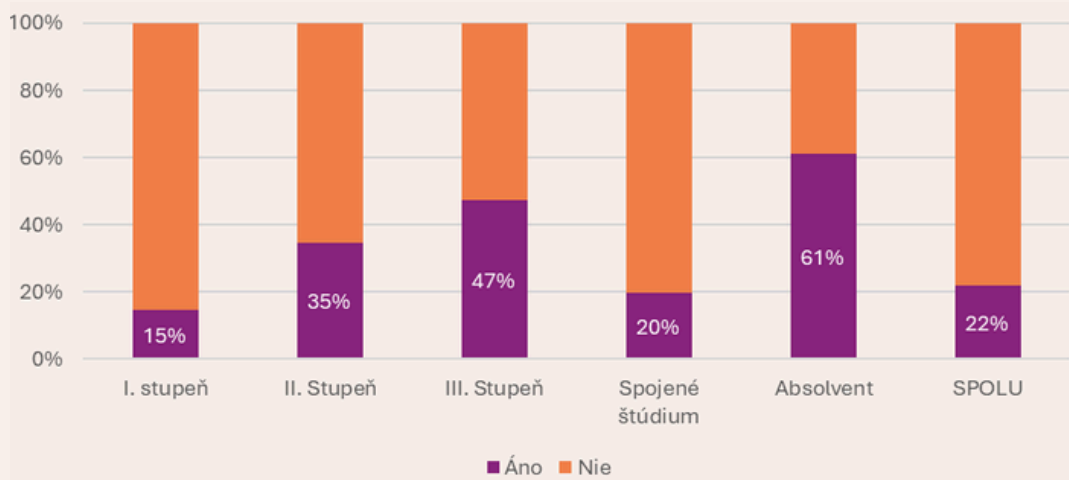
Graf 11: Pravdepodobnosť účasti študentov na mobilite (študenti ktorí uvažovali o účasti, ale sa zatiaľ neprihlásili; okrem študentov na konci štúdia)



4.3 ZÁUJEM O MOBILITY A PRAVDEPODOBNOSŤ ĎALŠEJ ÚČASTI

Ako sme uviedli v časti o demografii vzorky, zo všetkých respondentov, ktorí sa zúčastnili prieskumu (n=4332), bolo 22 % (949) takých, ktorí už zahraničnú mobilitu cez program Erasmus+ absolvovali a 78 % (3383⁴) bolo takých, ktorí sa jej doteraz nezúčastnili. Podľa očakávaní platí, že čím vyšší stupeň štúdia, tým je podiel študentov s predošlou účasťou na mobilite vyšší – od 15 % v prípade študentov I. stupňa po 47% pri študentoch III. stupňa (**Graf 12**).

Graf 12: Predošlá účasť (áno-nie) na zahraničnej mobilite cez program Erasmus+ (všetci)

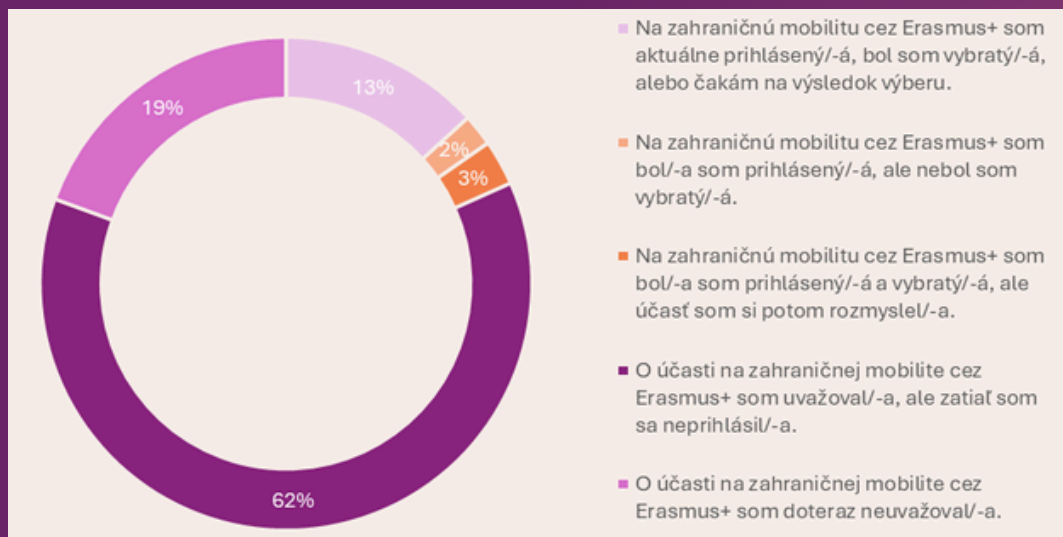


Ďalšie zistenia z prieskumu sú delené svojim zameraním medzi tých študentov, ktorí sa mobility už zúčastnili, a tých, ktorí sa nezúčastnili. Pri študentoch s predošlou účasťou sme sa zaujímali o typy absolvovaných mobilit a dodatočné študijné povinnosti spojené s účasťou a pri študentoch, ktorí doteraz na mobilite neboli, o skúmanie doterajšieho záujmu o mobilitu, hodnotenie pravdepodobnosti budúcej účasti a jej zdôvodnenie.

Začneme skupinou študentov bez predošlej účasti na mobilite, ktorých sa týka ďalšia časť kap. 4.3 a kap. 4.4.

Takmer pätina (19 %) študentov, ktorí sa na mobilite zatiaľ nezúčastnili (**Graf 13**), uviedla, že o účasti na zahraničnej mobilite cez program Erasmus+ ani neuvažovala, pričom tento podiel je približne rovnaký pri všetkých stupňoch štúdia. Viac ako 70 % z nich tiež uvádza, že ich ďalšia účasť na mobilite je nepravdepodobná. Signifikantne výraznejšie zastúpenie študentov neuvažujúcich o mobilite majú odbory Poľnohospodárske a veterinárske vedy (28 %) a Technické vedy (24 %). Vysokú mieru v tomto ukazovateli majú aj študenti Vzdelávania (19 %) a Zdravotníckych odborov (20 %). Nižšiu mieru záujmu o mobility v týchto odboroch dokazujú aj podobné zistenia pri relatívne nižšom hodnotení pravdepodobnosti ďalšej účasti na mobilite v porovnaní s inými odbormi.

Graf 13: Hodnotenie doterajšieho uvažovania o účasti na zahraničnej mobilite cez Erasmus+ (študenti bez predošlej účasti)



⁴ Počet študentov, ktorí vyplnili každú ďalšiu otázku sa môže mierne líšiť od uvedeného rozdelenia pri otázke o predošlej účasti. Jednotlivé hodnoty, ak je to relevantné, uvádzame pri ich vyhodnotení.

Ďalších 62 % študentov o účasti v niektorom bode štúdia síce uvažovalo, ale nevyvinulo v tomto smere aktivitu - neprihlásili sa. Logicky je v tejto skupine mierne vyššie zastúpenie študentov I. stupňa, zaujímavé však je, že z hľadiska aktuálnej fázy štúdia (začiatok/koniec/iné) je podiel týchto študentov naopak prakticky totožný. Je možné vysloviť predpoklad, že práve táto skupina študentov môže predstavovať potenciál pre prípadné zvýšenie záujmu o účasť alebo samotnej účasti. Takmer polovica z týchto študentov totiž následne označila, že je pravdepodobné, že sa ešte počas svojho štúdia mobility zúčastnia. Pre porovnanie, v skupine tých, ktorí dosiaľ o mobilite neuvažovali, je to len necelých 10 %.

Zvyšných 18 % študentov sa na mobilitu prihlásilo a buď aktuálne čaká na výsledok výberu (13 %), neboli vo výberovom procese úspešní (2 %), alebo si účasť na mobilite napriek úspechu vo výberovom procese rozmysleli (3 %). V niektorých odboroch ako Sociálne, ekonomické a právne vedy (20 %) alebo Umenie (22 %) viac ako pätina študentov, ktorí sa doteraz na mobilite nezúčastnili, uvádza, že je aktuálne prihlásená a čaká na výsledok výberu.

Box 1 Dôvody neúčasti u študentov, ktorí boli prihlásení aj vybraní na mobilitu, ale nezúčastnili sa jej

Študenti, ktorí boli úspešní vo výberovom procese, ale napokon sa rozhodli mobilitu neabsolvovať, tvoria v prieskume síce malú vzorku, ale ich odpovede na dôvody tohto rozhodnutia môžu poukazovať na faktory, ktoré študentov najreálnejšie odrádzajú od účasti na mobilite, nakoľko sa týkajú skutočných, a nie virtuálnych, resp. hypotetických situácií. Študenti dostali možnosť dôvody svojho rozhodnutia vysvetliť v otvorenej otázke. Odpovede sme následne podrobili kvalitatívnej analýze. Ich dôvody môžeme podľa početnosti zosumarizovať a zoradiť do týchto tematických skupín:

1. Problémy s uznávaním predmetov a kompatibilitou študijných plánov

Študenti uvádzali, že by im univerzita na základe nesúlady študijných plánov neuznala dostatočné množstvo predmetov, museli by si predĺžiť štúdium, absolvovať medziročník, absolvovať predmety navyše či skladať skúšky paralelne doma aj v zahraničí. Objavili sa aj komplikácie s nedostatkom vhodných predmetov v anglickom jazyku na cieľovej VŠ.

2. Finančné a ubytovacie bariéry

Významným dôvodom boli aj proklamované vysoké náklady na ubytovanie a život v zahraničí. Niektorí študenti uvádzali, že grant nepokrýva ani základné výdavky, mali problémy s hľadaním dostupného ubytovania.

3. Osobné, rodinné a zdravotné dôvody

Študenti často spomínali náhle či závažné rodinné udalosti, zdravotné problémy alebo zmenené životné okolnosti (napr. vznik pracovnej príležitosti, vzťah, nutnosť zostať s rodinou).

4. Nedostatok informácií a zlá komunikácia

Časť respondentov upozornila na slabú informovanosť, komplikovaný a chaotický výberový proces, nespoľahlivú komunikáciu so zahraničnou či domácou univerzitou, chýbajúcu podporu pri organizovaní mobility a nedodržanie termínov zo strany inštitúcií.

5. Jazykové bariéry

Niektorí študenti sa necítili pripravení na štúdium v cudzom jazyku (nízka úroveň jazyka, strach z náročnosti predmetov v cudzom jazyku).

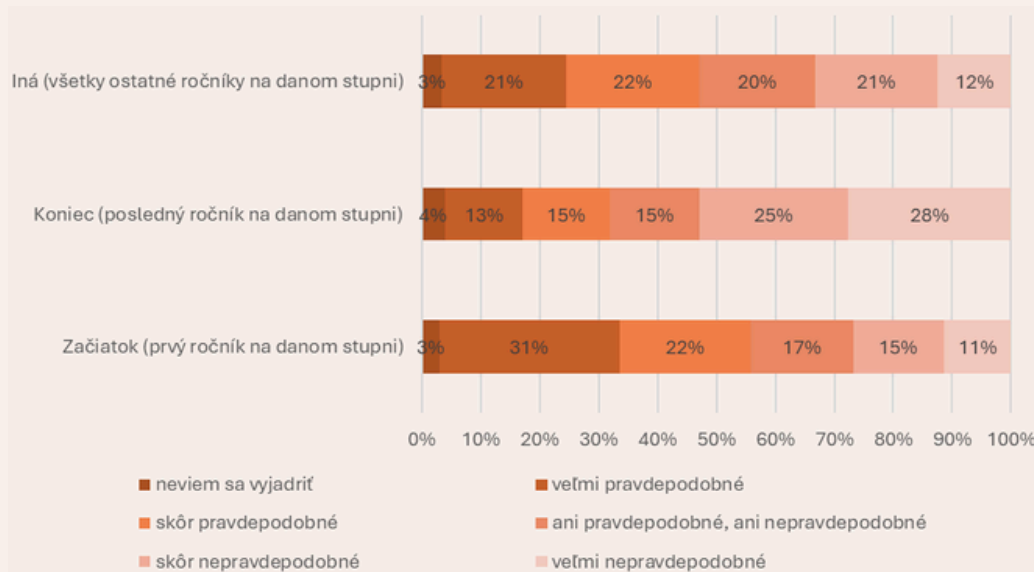
6. Pandémia COVID-19

Mobilita bola ovplyvnená pandemickou situáciou, neistotou otvorenia hraníc, online výučbou a zmenou motivácie vycestovať v pandemickom období.

7. Iné špecifické dôvody

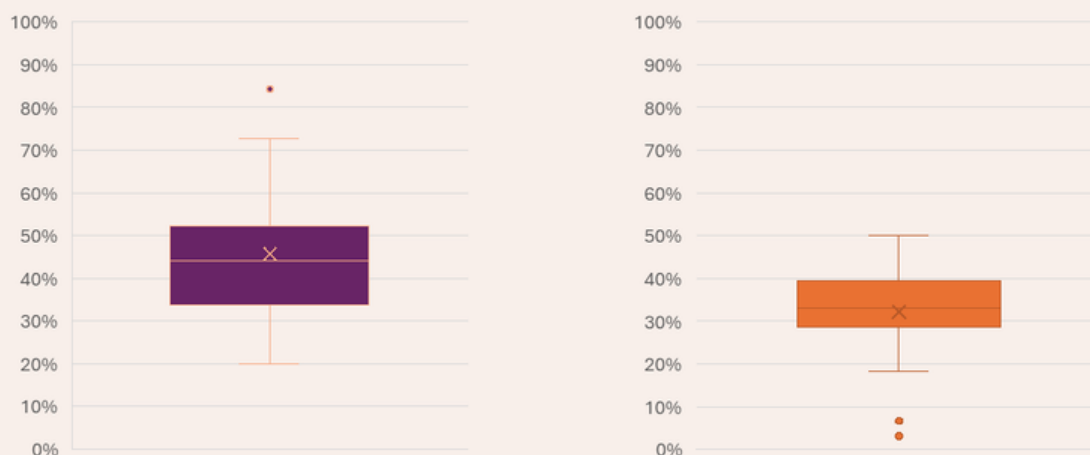
Celkovo až 44 % študentov, ktorí sa zatiaľ nezúčastnili mobility, považuje za veľmi (23,4 %), alebo skôr (20,4 %) pravdepodobné, že sa mobility ešte počas svojho štúdia zúčastnia. Ak však zoberieme do úvahy iba tých študentov, ktorí sa nezúčastnili a zároveň doteraz ani neboli prihlásení na mobilitu, pravdepodobnú účasť deklaruje už len 37 % študentov. Na mieru pravdepodobnosti má však výrazný vplyv fáza štúdia, pričom platí, že klesá úmerne s pokročilejšou fázou. V skupine študentov na začiatku štúdia vidí ako pravdepodobnú svoju účasť viac ako polovica (53 %) študentov v porovnaní s 28 % v končiacich a 43 % v ostatných ročníkoch (Graf 14). Keď sa na pravdepodobnosť ďalšej účasti pozrieme ešte detailnejšie - len cez podskupinu študentov I. stupňa, ktorí doteraz neboli na mobilite, podľa fázy ich štúdia - ukazuje sa, že až 63 % študentov na začiatku štúdia uvádza, že je veľmi (37 %) alebo skôr (26 %) pravdepodobné, že sa na mobilite zúčastnia. V strede štúdia je to 45 % študentov a končiacich 34 %. To ukazuje, že aj pri I. stupni, z ktorého väčšina študentov pokračuje v ďalšom štúdiu, uvádza pravdepodobnú účasť v úvode štúdia viac ako polovica študentov (6 z 10) a na konci I. stupňa sú to už len 3 z 10, čiže polovičný podiel.

Graf 14: Pravdepodobnosť účasti na zahraničnej mobilite cez Erasmus+ (študenti bez predošlej účasti)



Na štvrtine VŠ sme zaznamenali situáciu, kedy viac študentov na hodnotiacej škále⁵ označilo, že ich účasť na ďalšej mobilite je nepravdepodobná, ako tých, ktorí uviedli, že je pravdepodobná. Na druhej strane, na tretine škôl bol podiel študentov, ktorí ďalšiu účasť hodnotia ako pravdepodobnú, vyšší ako 50 %. To poukazuje na to, že distribúcia proklamovaného záujmu študentov o mobility je medzi jednotlivými VŠ nerovnomerná (Graf 15), čo je pravdepodobne prepojené vo vzájomnej súvislosti s viacerými zisteniami opísanými v tejto analýze (napr. rozdiely v informovanosti študentov, podiel študentov s predošlou účasťou, vnímanie bariér pre účasť a iné).

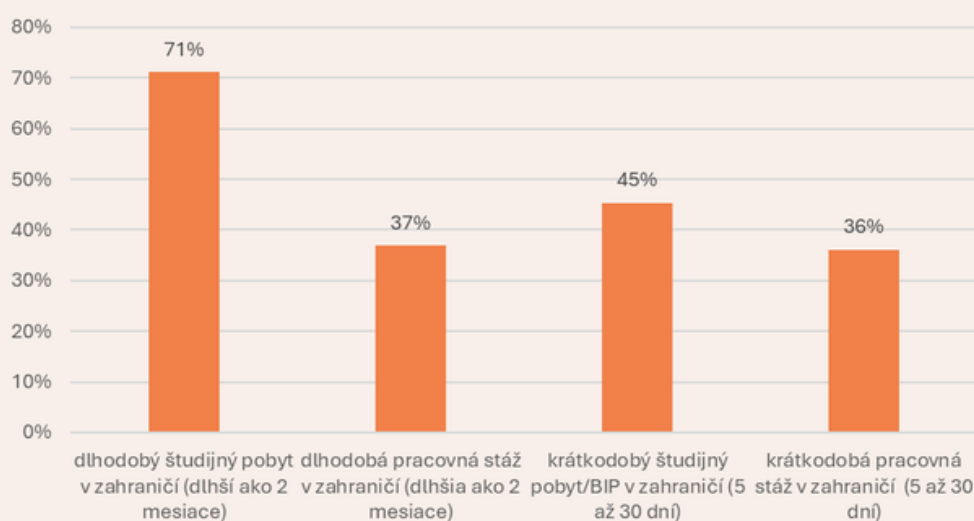
Graf 15: Distribúcia podielov študentov s pravdepodobnou (vľavo) a nepravdepodobnou (vpravo) účasťou na jednotlivých VŠ



⁵ neviem sa vyjadriť - veľmi pravdepodobné - skôr pravdepodobné - ani pravdepodobné, ani nepravdepodobné - skôr nepravdepodobné - veľmi nepravdepodobné

Tí študenti, ktorí označili svoju budúcu účasť na mobilite za pravdepodobnú, majú záujem najmä o dlhodobé študijné pobyty (71 %) a krátkodobé študijné pobyty (45 %) (Graf 16). Pomerne výrazný podiel študentov (27 %) má záujem iba o dlhodobé študijné pobyty, 13 % študentov však naopak označením všetkých možností indikuje indiferentný záujem. O dlhodobé či krátkodobé stáže má záujem približne 36 % z nich. Aj v tomto prípade však môžeme nájsť určité signifikantné rozdiely medzi študentami rôznych stupňov štúdia. **O stáže majú vyšší záujem študenti II. stupňa a spojeného štúdia a o dlhodobé študijné pobyty zasa študenti I. stupňa.** Vyšší záujem o dlhodobé študijné pobyty u študentov I. stupňa sa potvrdzuje aj pri skupine študentov, ktorí už mobilitu absolvovali a chcú absolvovať ďalšiu. Oproti očakávaniam je zaujímavé zistenie, že vyšší záujem o krátkodobé študijné mobility sme však nezaznamenali u končiacich študentov – naopak, je relatívne nižší.

Graf 16: Záujem študentov s pravdepodobnou účasťou o jednotlivé typy a dĺžku mobilit



Z odborového hľadiska označilo záujem o dlhodobú študijnú mobilitu signifikantne najmenej študentov Poľnohospodárskych vied (53 %), 42 % z nich však označilo záujem o dlhodobú stáž a najmä 54 % o krátkodobú stáž, čo je signifikantne viac ako v prípade iných odborov. Nízky záujem o tento typ mobilit označili aj študenti Zdravotníckych vied (59 %). Aj v ich prípade platí, aj keď v menšej miere, že nižší záujem o študijné mobility sú vyvážené relatívne vyšším záujmom o pracovné stáže (45 %, 41 %). V prípade dlhodobých stáží signifikantne najmenší záujem prejavili študenti Humanitných vied (28 %) a vzdelávania (22 %). O krátkodobé študijné pobyty majú signifikantne najvýraznejší záujem študenti Prírodných vied (59 %) a Vzdelávania (58 %).

4.4 DÔVODY ODRÁDZAJÚCE OD ÚČASTI NA MOBILITE

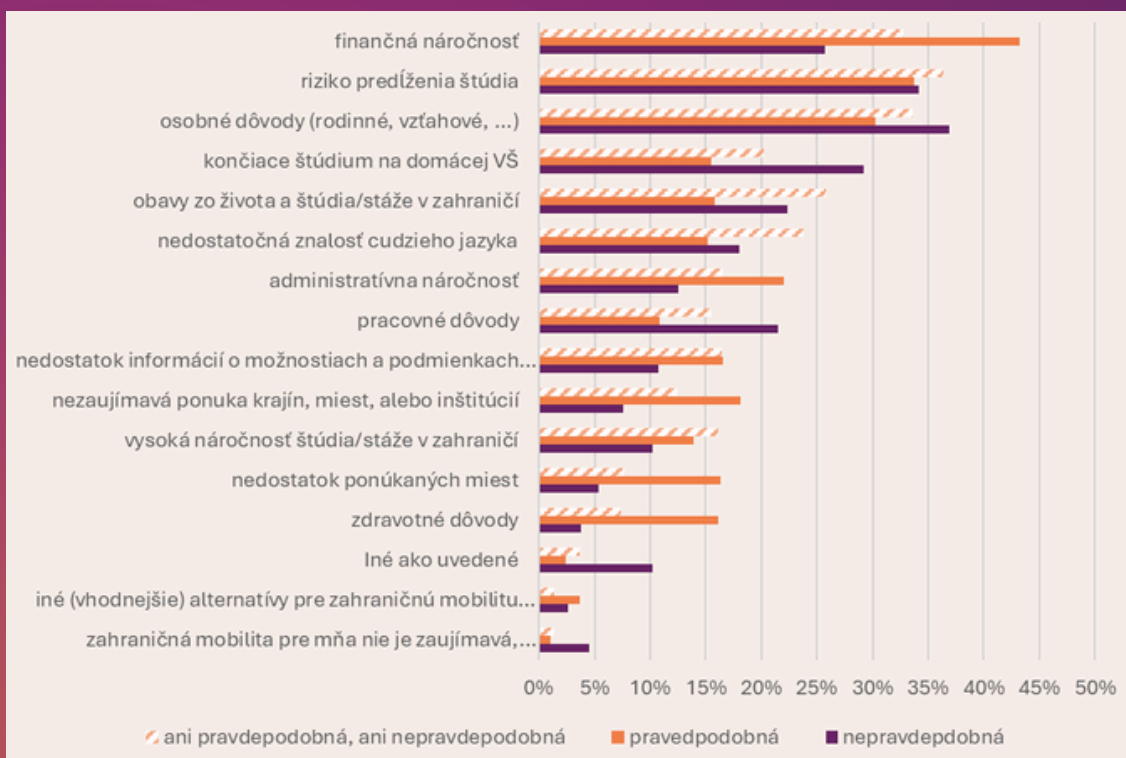
Z dôvodu zamerania štúdie na skúmanie aktuálneho stavu a možností zvýšenia záujmu študentov VŠ o mobility v programe Erasmus+ a zvýšenia potenciálu ich účasti sme skúmali dôvody neúčasti študentov vo vzťahu k pravdepodobnosti ich účasti počas ďalšieho štúdia, nie na základe ich doterajšej (ne)účasti. Študentov, ktorí sa zatiaľ nezúčastnili na mobilite a svoju budúcu účasť označili za nepravdepodobnú, sme sa pýtali na dôvody danej nepravdepodobnosti. Študentov, ktorí naopak povedali, že ich budúca účasť je pravdepodobná, alebo označili možnosť „ani pravdepodobná, ani nepravdepodobná“, sme sa pýtali na dôvody, ktoré by potenciálne ich rozhodnutie mohli zmeniť smerom k neúčasti⁶. Obom skupinám študentov sme ponúkli na výber rovnakú sadu možných dôvodov s možnosťou vybrať si maximálne 3 hlavné z nich. **Odpovede na tieto otázky vnímame ako jeden spoločný fenomén v podobe dôvodov, ktoré študentov odrádzajú od potenciálnej účasti na budúcej mobilite – bez ohľadu na ich vnímanú pravdepodobnosť.** Viaceré rozdiely v absolútnych hodnotách početnosti jednotlivých dôvodov medzi týmito skupinami sú ťažko interpretovateľné, je však možné ich vnímať v relatívnom vyjadrení – napr. v poradí dôležitosti jednotlivých dôvodov. **Z hľadiska hodnotenia záujmu o mobility je podstatné už zistenie, že len malé percento študentov (1 %, resp. 5 %) uvádza dôvod potenciálnej neúčasti v tom, že zahraničná mobilita pre nich nie je zaujímavá, lebo v nej nevidia prínos.** To môže poukazovať na to, že s konceptom a užitočnosťou zahraničných mobilit ako takých študenti problém nemajú – aj keď táto interpretácia je limitovaná konštrukciou otázky na označenie maximálne 3 hlavných dôvodov.

Sumárne (zahŕňajúc všetkých študentov bez ohľadu na pravdepodobnosť) je najvýraznejším dôvodom odrádzajúcim od budúcej účasti finančná náročnosť zahraničnej mobility. Tento dôvod je však významný najmä pre skupinu študentov, ktorí svoju budúcu mobilitu označili za pravdepodobnú (43 %), u druhej skupiny s nepravdepodobnou účasťou je v poradí až na 4. mieste (26 %). **Riziko predĺženia štúdia naopak vnímajú obe skupiny prakticky rovnako, keď tento dôvod označilo zhodne po 34 % študentov.** Ďalšou skupinou dôvodov sú rôzne osobné dôvody (30 %; 37 %) – tieto sa v oboch skupinách umiestnili medzi troma hlavnými dôvodmi. **Dôležité je poznamenať, že v skupine s nepravdepodobnou účasťou je jedným z hlavných dôvodov končiace štúdium na VŠ (29 %), nakoľko sú v tejto skupine vo vyššej miere zastúpení študenti končiacich ročníkov.** Taktiež podstatné je, že potenciálne výrazne negatívnym faktorom pre skupinu, ktorá je budúcej účasti naklonená, je administratívna náročnosť (22 %).

Rovnakú otázku o dôvodoch, ktoré by spôsobili potenciálnu neúčasť, sme položili aj študentom, ktorí pravdepodobnosť svojej ďalšej účasti označili ako „ani pravdepodobná, ani nepravdepodobná“, pre zjednodušenie interpretácie rozdielov medzi skupinami sa však v časti vyššie nevyhodnocuje. Aj hlavné dôvody tejto skupiny však vo všeobecnosti korešpondujú s uvedenými závermi, pre kompletný prehľad ju uvádzame v prehľadovom [Graf 17](#).

⁶ Rovnakú otázku sme položili aj študentom, ktorí pravdepodobnosť svojej ďalšej účasti označili ako „ani pravdepodobná, ani nepravdepodobná“, pre zjednodušenie interpretácie sa táto skupina študentov v tejto časti nevyhodnocuje. Hlavné dôvody tejto skupiny však vo všeobecnosti korešpondujú s uvedenými závermi, pre kompletný prehľad ju však uvádzame v Graf 17.

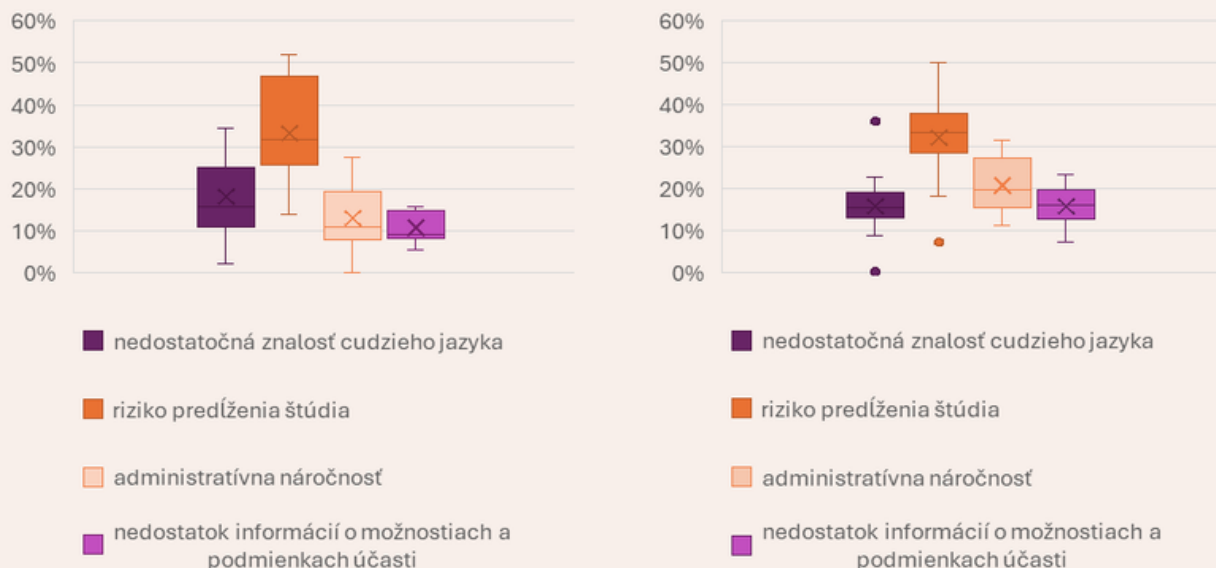
Graf 17: Dôvody budúcej potenciálnej neúčasti na mobilitu podľa deklarovanej úrovne jej pravdepodobnosti



Ak sa pozrieme na rozdiely v dôvodoch pre nepravdepodobnú účasť z hľadiska študovaného odboru, sú výrazné rozdiely v zastúpení dôvodu rizika predĺženia štúdia. Pri odboroch Technické vedy (46 %) a Prírodné vedy (40 %) je tento dôvod označovaný signifikantne viac ako pri iných odboroch. Pri Poľnohospodárskych vedách je zase signifikantne viac ako pri iných odboroch zastúpený dôvod nedostatočnej znalosti cudzieho jazyka (35 %).

Pre porovnanie distribúcie dôvodov pre nepravdepodobnú účasť alebo zmenu rozhodnutia pre pravdepodobnú účasť medzi jednotlivými VŠ sme zvolili pohľad cez 4 dôvody, pre ktoré platí, že sú v celej vzorke zastúpené dostatočným počtom respondentov a zároveň ich môže viac či menej ovplyvniť aj samotná vysoká škola. Z tohto porovnania vyplýva, že napríklad pri zastúpení rizika predĺženia štúdia je pri študentoch s nepravdepodobnou účasťou prítomná medzi VŠ pomerne značná variabilita – od 14 % po 52 % (Graf 18). Pri študentoch s pravdepodobnou účasťou sú zaznamenané rozptyly vo vybraných dôvodoch menej výrazné - ale napríklad pri administratívnej náročnosti ako možnom demotivačnom faktore je rozptyl od 11 % po 32 %. Tieto rozdiely poukazujú na faktory vnímané študentami a nemusia nevyhnutne zodpovedať situácii na danej VŠ. V každom prípade však poukazujú minimálne na pohľad študentov, ktorý má vplyv na ich rozhodovanie o účasti a VŠ by sa mali o tieto dôvody aktívne zaujímať, aby ich dokázali efektívne eliminovať - v prípade tých, pri ktorých majú tú možnosť. To môže byť či už prijatím nápravných opatrení, alebo aktívnou komunikáciou v prípade obáv, ktoré nemajú reálne opodstatnenie, príp. ponukou pre ich riešenie (napr. v oblasti jazykovej pripravenosti).

Graf 18: Distribúcia vybraných dôvodov potenciálnej neúčasti študentov s nepravdepodobnou (vľavo) a pravdepodobnou (vpravo) účasťou na jednotlivých VŠ

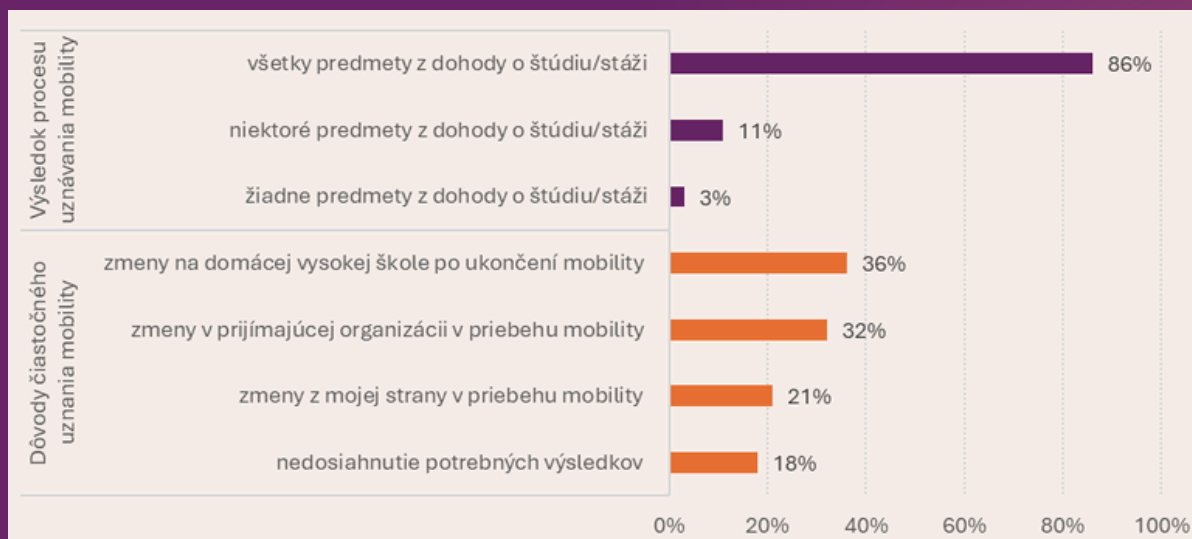


V ďalšej časti (kap. 4.5 a 4.6) sa budeme venovať výsledkom od študentov, ktorí sa už na mobilitu zúčastnili a pýtali sme sa na ich na typ absolvovanej mobility. Následne sme sa pri dlhodobých formách mobilit zamerali na hodnotenie uznávania výsledkov mobility a pri krátkodobých na dôvody ich absolvovania a vzťah k dlhodobým mobilitám.

4.5 UZNÁVANIE VÝSLEDKOV MOBILÍT

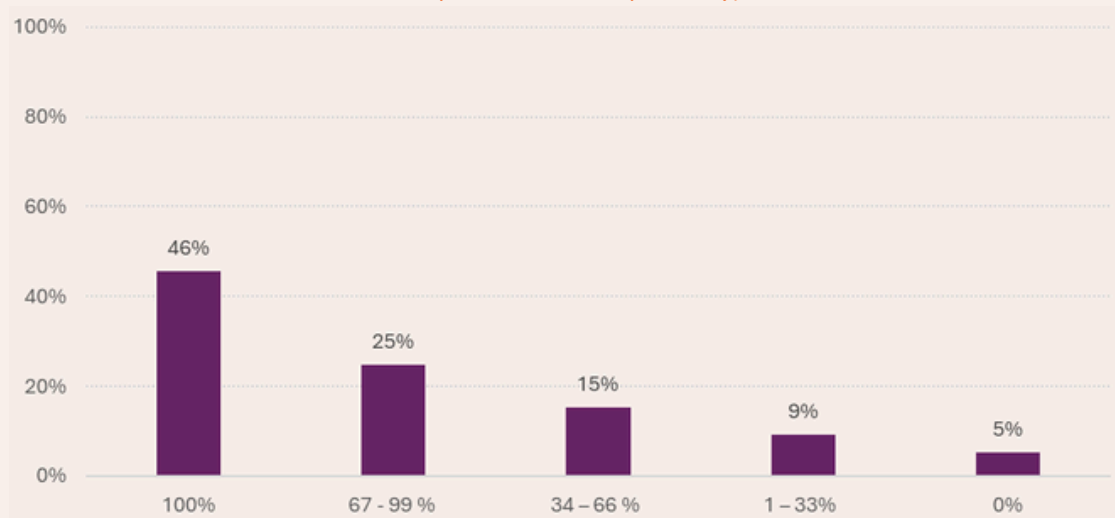
Vo veľkej väčšine prípadov (86 %) bola študentom dlhodobá mobilita uznaná úplne - všetky predmety boli uznané tak, ako bolo uvedené v dohode o štúdiu/stáži. Platí to naprieč odbormi štúdia, medzi ktorými nie sú prítomné žiadne signifikantné rozdiely. Iba čiastočne bola mobilita uznaná v 11 % prípadov (uznané boli iba niektoré predmety). Mobilita nebola uznaná vôbec v 3 % prípadov (uznané neboli žiadne predmety). Najčastejším dôvodom čiastočného uznania mobility boli v 36 % prípadoch zmeny na domácej (vysielajúcej) vysokej škole. V týchto prípadoch neboli študentom napriek splneniu podmienok uznané všetky predmety tak, ako bolo uvedené v dohode o štúdiu/stáž. Ďalším dôvodom čiastočného uznania mobility boli zmeny na strane prijímajúcej organizácie (32 %), zmeny na strane študenta (21 %), alebo nedosiahnutie potrebných výsledkov (18 %). (Graf 19).

Graf 19: Výsledok procesu uznávania poslednej dlhodobej mobility (časť predmetov uznaných z dohody o štúdiu/stáži; dôvody čiastočného uznania predmetov)



Takmer polovici študentov (46 %) boli všetky získané kredity uznané za povinné alebo povinne voliteľné predmety. Štvrtine študentov boli za povinné alebo povinne voliteľné predmety uznané viac ako dve tretiny (ale nie všetky) kredity. Pri 18 % študentov to bola jedna až dve tretiny kreditov, pri 9 % študentov to bola menej ako tretina kreditov. Pri 5 % študentov neboli za povinné alebo povinne voliteľné predmety uznané žiadne kredity (**Graf 20**).

Graf 20: Spôsob uznania kreditov získaných na dlhodobej mobilite (% kreditov uznaných ako povinné alebo povinne voliteľné predmety)

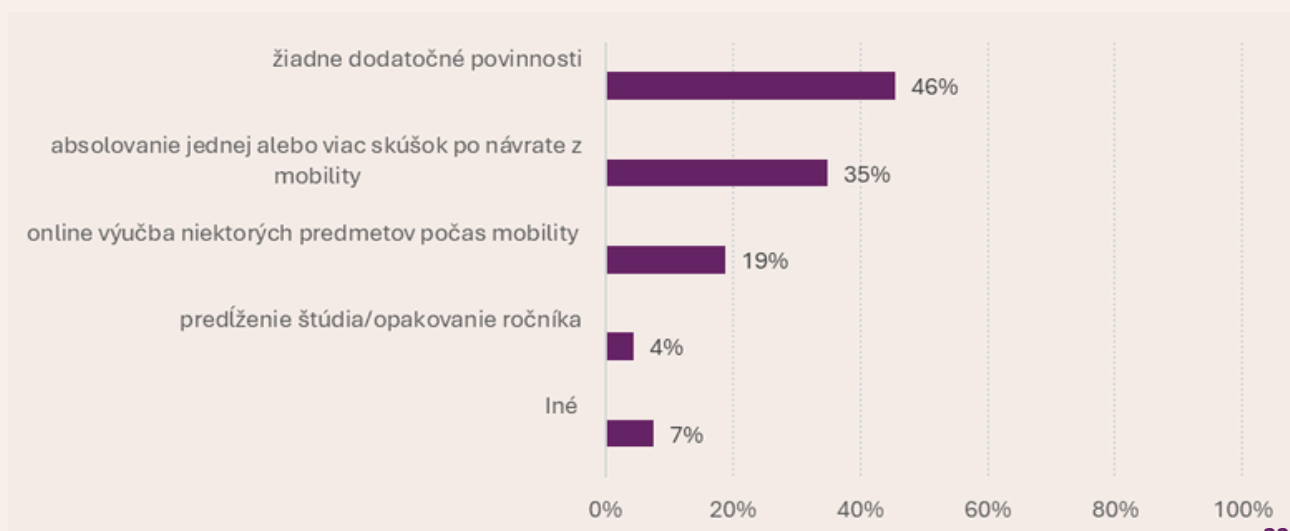


Viac ako každý druhý študent mal počas dlhodobej mobility alebo po jej absolvovaní nejaké dodatočné povinnosti. Opakovanie ročníka/predĺžovanie štúdia je však výnimočné. Celkovo viac ako tretina študentov musela po návrate absolvovať jednu alebo viac skúšok a takmer pätina študentov musela počas mobility absolvovať online štúdium niektorých predmetov na domácej vysokej škole. Iba 4 % študentov uviedlo, že muselo predĺžovať štúdium/opakovať ročník (**Graf 21**). V čase zberu údajov však ešte všetci študenti nemuseli poznať odpoveď na to, či budú musieť predĺžovať štúdium/opakovať ročník. Takmer polovica študentov (46 %) nemala po absolvovaní poslednej dlhodobej mobility žiadne dodatočné povinnosti. 82 % študentov uviedlo, že o dodatočných povinnostiach boli pred vycestovaním na mobilitu informovaní.

Z pohľadu odborov majú Poľnohospodárske a veterinárske vedy (64 %), Zdravotnícke vedy (54 %), Technické vedy (53 %) a Sociálne, ekonomické a právne vedy (46 %) signifikantne vyšší podiel študentov bez dodatočných povinností ako Humanitné vedy (33 %) a Vzdelávanie (24 %).

Umenie (93 %), Prírodné vedy a matematika (92 %) a Humanitné vedy (89 %) majú signifikantne vyššiu mieru informovania študentov o dodatočných povinnostiach ako Sociálne, ekonomické a právne vedy (78 %), Technické vedy (76 %) a Vzdelávanie (70 %).

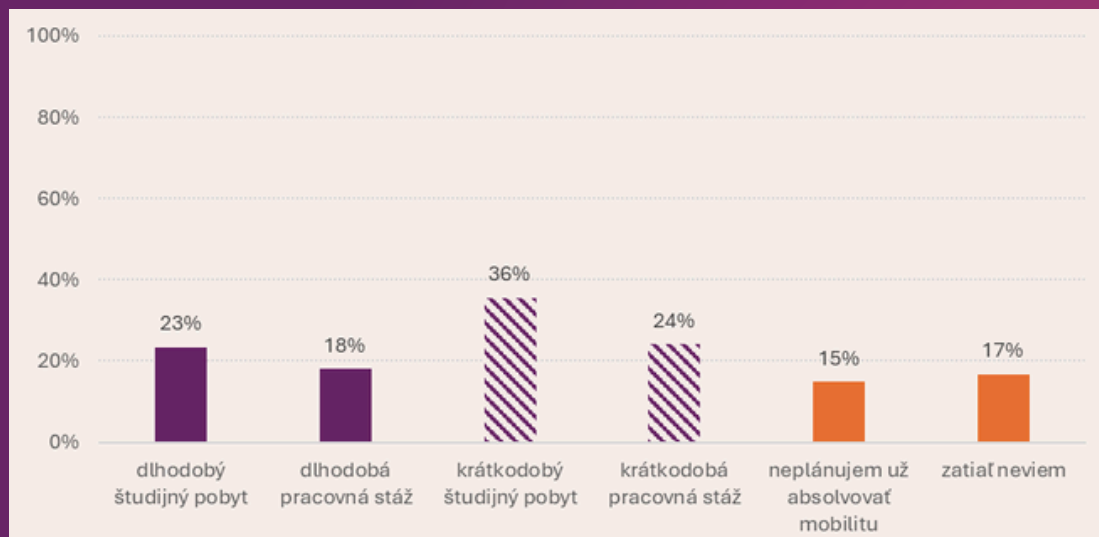
Graf 21: Dodatočné povinnosti počas dlhodobej mobility alebo po jej absolvovaní



4.6. KRÁTKODOBÉ MOBILITY

Vďaka krátkodobým mobilitám sa časť študentov zúčastnila zahraničných študijných pobytov alebo stáží, ktorých by sa inak v danej chvíli pravdepodobne nezúčastnila. 86 % účastníkov krátkodobej mobility absolvovalo doposiaľ iba krátkodobú mobilitu. Iba časť z nich zvažovala ako alternatívu aj účasť na dlhodobej mobilite, tretina však nad dlhodobou mobilitou nikdy neuvažovala. Viac ako tretina študentov sa v prípade ďalšej účasti plánuje opäť zúčastniť iba krátkodobej mobility (**Graf 22**)⁷. Dlhodobú mobilitu plánuje v budúcnosti absolvovať rovnako tretina týchto študentov.

Graf 22: Plány študentov, ktorí sa zúčastnili len na krátkodobej mobilite, pre absolvovanie ďalšej mobility



Skutočnosti, kvôli ktorým študenti absolvovali zatiaľ iba krátkodobú mobilitu, tak v niektorých prípadoch môžu mať dlhodobý charakter, zatiaľ čo v iných prípadoch študenti pravdepodobne našli spôsob, ako sa s nimi vyrovnáť alebo dôvody pominuli. Najčastejšie (35 %) uvádzali študenti ako dôvod účasti len na krátkodobej mobilite nižšie riziko dorábania skúšok alebo opakovania ročníka v porovnaní s dlhodobou mobilitou. Nasleduje vyhovujúce nastavenie krátkodobej mobility (27 %) a osobné (rodinné, vzťahové) dôvody, ktoré by neumožnili účasť na dlhodobej mobilite (27 %). Pre takmer štvrtinu študentov predstavuje krátkodobá mobilita nižšiu finančnú náročnosť v porovnaní s dlhodobou mobilitou (**Graf 23**). Študenti väčšinou uvádzali 3 dôvody, prečo sa doposiaľ zúčastnili iba krátkodobej mobility. Účasť na krátkodobej mobilite je tak podmienená kombináciou viacerých dôvodov.

Graf 23: Dôvody študentov pre doterajšiu účasť výlučne na krátkodobej mobilite



⁷ Toto zistenie potvrdzujú administratívne údaje, ktoré ukazujú že menej ako tretina študentov sa po absolvovaní krátkodobej mobility zúčastnila dlhodobej mobility.

ZOZNAM TABULIEK A GRAFOV

<u>Graf 1</u>	Počet a štruktúra ukončených mobilít (2014/2015-2024/2025, KA131)	6
<u>Graf 2</u>	Účasť študentov na mobilite v programe Erasmus+ (podiel mobilít na populácii študentov, podiel unikátnych študentov na mobilite, SK vs. medián EU)	7
<u>Graf 3</u>	Podiel mobilít na počte študentov (Slováci na českých VŠ, ostatní študenti na českých VŠ)	8
<u>Graf 4</u>	Zastúpenie študentov podľa vysokých škôl vo výskumnej vzorke a v celej populácii študentov	10
<u>Graf 5</u>	Zastúpenie študentov podľa študijných odborov vo výskumnej vzorke	10
<u>Graf 6</u>	Rozloženie celej vzorky podľa predošlej účasti na mobilite, resp. hodnotenia aktuálneho stavu, n=4332 (100%)	11
<u>Graf 7</u>	Poznatelnosť jednotlivých typov aktivít programu Erasmus+ medzi študentami vysokých škôl	12
<u>Graf 8</u>	Poznatelnosť aktivít programu Erasmus+ medzi študentami vysokých škôl	13
<u>Graf 9</u>	Hodnotenie propagácie možností programu a prínosov programu zo strany VŠ	13
<u>Graf 10</u>	Hodnotenie propagácie možností a prínosov programu Erasmus+ na úrovni VŠ	14
<u>Graf 11</u>	Pravdepodobnosť účasti študentov na mobilite (študenti ktorí uvažovali o účasti, ale sa zatiaľ neprihlásili; okrem študentov na konci štúdia)	15
<u>Graf 12</u>	Predošlá účasť (áno-nie) na zahraničnej mobilite cez program Erasmus+ (všetci)	16
<u>Graf 13</u>	Hodnotenie doterajšieho uvažovania o účasti na zahraničnej mobilite cez Erasmus+ (študenti bez predošlej účasti)	16
<u>Graf 14</u>	Pravdepodobnosť účasti na zahraničnej mobilite cez Erasmus+ (študenti bez predošlej účasti)	18
<u>Graf 15</u>	Distribúcia podielov študentov s pravdepodobnou (vľavo) a nepravdepodobnou (vpravo) účasťou na jednotlivých VŠ	18
<u>Graf 16</u>	Záujem študentov s pravdepodobnou účasťou o jednotlivé typy a dĺžku mobilít	19
<u>Graf 17</u>	Dôvody budúcej potenciálnej neúčasti na mobilite podľa deklarovanej úrovne jej pravdepodobnosti	21
<u>Graf 18</u>	Distribúcia vybraných dôvodov potenciálnej neúčasti študentov s nepravdepodobnou (vľavo) a pravdepodobnou (vpravo) účasťou na jednotlivých VŠ	22
<u>Graf 19</u>	Výsledok procesu uznávania poslednej dlhodobej mobility (časť predmetov uznaných z dohody o štúdiu/stáži; dôvody čiastočného uznania predmetov)	22
<u>Graf 20</u>	Spôsob uznania kreditov získaných na dlhodobej mobilite (% kreditov uznaných ako povinné alebo povinne voliteľné predmety)	23
<u>Graf 21</u>	Dodatočné povinnosti počas dlhodobej mobility alebo po jej absolvovaní	23
<u>Graf 22</u>	Plány študentov, ktorí sa zúčastnili len na krátkodobej mobilite, pre absolvovanie ďalšej mobility	24
<u>Graf 23</u>	Dôvody študentov pre doterajšiu účasť výlučne na krátkodobej mobilite	24
<u>Tabuľka 1</u>	Zastúpenie študentov podľa stupňa štúdia vo výskumnej vzorke a v celej populácii študentov	9

ZOZNAM SKRATIEK

<u>ČSÚ</u>	<u>Český statistický úrad</u>
<u>EK</u>	<u>Európska komisia</u>
<u>EÚ</u>	<u>Európska únia</u>
<u>OECD</u>	<u>Organizácia pre hospodársku spoluprácu a rozvoj</u>
<u>SK</u>	<u>Slovensko</u>
<u>VŠ</u>	<u>vysoká škola</u>

ZOZNAM POUŽITEJ LITERATÚRY

EK (2024), Erasmus+ sprievodca programom 2024, dostupné na <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/sk/erasmus-programme-guide>

Hauschildt, K., Vogtle, E, C. Gwosć, 2018. Social and Economic Conditions of Student Life in Europe: Synopsis of Indicators. EUROSTUDENT 2016 - 2018. Bielefeld.: W. Bertelsmann Verlag GmbH & Co. KG, dostupné na https://www.eurostudent.eu/download_files/documents/EUROSTUDENT_VI_Synopsis_of_Indicators.pdf

Hauschildt, K., Schirmer, H, C. Gwosć, (2024), Social and Economic Conditions of Student Life in Europe: Synopsis of Indicators. EUROSTUDENT 2021 - 2024. Bielefeld.: W. Bertelsmann Verlag GmbH & Co. KG, dostupné na https://www.eurostudent.eu/download_files/documents/EUROSTUDENT_8_Synopsis_of_Indicators.pdf

Martinák D., Varsik S., (2020), Odliv mozgov I: Necestuj tým vlakom!, Inštitút vzdelávacej politiky MŠVVM SR, dostupné na <https://www.minedu.sk/komentar-032020-odliv-mozgov-i-necestuj-tym-vlakom/>

Martinák D., Varsik S., (2021), Odliv mozgov II, Za siedmimi horami, Inštitút vzdelávacej politiky MŠVVM SR, dostupné na <https://www.minedu.sk/komentar-022021-odliv-mozgov-ii-za-siedmimi-horami/>

OECD (2021), Education at a Glance 2021: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris, dostupné na <https://doi.org/10.1787/b35a14e5-en>

OECD (2025), Education at a Glance 2025: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris, Figure B4.3., dostupné na <https://stat.link/9yrj1>

PRÍLOHA – POLOŽKY DOTAZNÍKA A POČTY RESPONDENTOV

Číslo otázky	Podmienenie (č. otázky)	Znenie otázky	Typ otázky	Počet respondentov
1		Súhlasíte s vyplnením dotazníka a spracovaním Vašich osobných údajov za účelom uvedeného prieskumu? Bližšie informácie o spracovaní osobných údajov zo strany SAAIC (národnej agentúry) nájdete tu.	výber z možností	4332
2		Vysoká škola, na ktorej študujete:	výber z možností	4332
3		V ktorom stupni štúdia aktuálne študujete?	výber z možností	4332
4		V akej etape štúdia na danom stupni sa aktuálne nachádzate?	výber z možností	4332
5		Ktorá z nasledovných možností najlepšie vystihuje Váš aktuálny odbor štúdia?	výber z možností	4332
6		Napíšte, prosím, prvé slovo alebo slovné spojenie, ktoré Vám napadne, keď sa povie Erasmus+.	otvorená otázka	4131
7		Program Erasmus+ ponúka študentom vysokých škôl rôzne typy aktivít. Označte, prosím, všetky, o ktorých ste už počuli, že sa ich môžete zúčastniť.	výber viacerých možností	4332
8		Viete, kde by ste v prípade záujmu na Vašej vysokej škole (príp. fakulte, katedre) našli informácie o možnostiach a prínosoch programu Erasmus+ ?	výber z možností	4332
9		Na stupnici od 1 (najhoršie) po 5 (najlepšie), ako celkovo hodnotíte úroveň (kvalitu aj kvantitu) aktivít Vašej vysokej školy, príp. fakulty, katedry, vyučujúcich v nasledujúcich oblastiach?	škála	4332
10		Absolvovali ste počas doterajšieho štúdia na vysokej škole zahraničnú mobilitu cez program Erasmus+?	výber z možností	4332
11	10	V predchádzajúcej otázke ste uviedli, že ste sa na zahraničnej mobilite cez program Erasmus+ zatiaľ nezúčastnili. Zaujíma nás preto, či a nakoľko ste o účasti na zahraničnej mobilite prostredníctvom programu Erasmus+ počas doterajšieho štúdia na vysokej škole vôbec uvažovali. Vyberte, prosím, možnosť, ktorá najviac zodpovedá Vašej skúsenosti.	výber z možností	3254
12	11	Prečo ste si účasť na mobilite potom čo ste boli vybratý/-á rozmysleli? Opíšte, prosím, v krátkosti Vaše dôvody.	otvorená otázka	90
13	10	Ako pravdepodobné je, že sa počas svojho štúdia na vysokej škole ešte rozhodnete ísť na zahraničnú mobilitu prostredníctvom programu Erasmus+?	škála	3226
14	13	V predchádzajúcej otázke ste uviedli, že Vaša účasť na zahraničnej mobilite cez program Erasmus+ počas ďalšieho štúdia je nepravdepodobná. Označte, prosím, max. 3 hlavné dôvody, kvôli ktorým je Vaša účasť nepravdepodobná.	výber viacerých možností	1126
15	13	V prípade, ak by ste sa nakoniec rozhodli na zahraničnú mobilitu cez program Erasmus+ ísť, o aký typ a dĺžku mobility by ste mali záujem? (označte, prosím, všetky relevantné možnosti)	výber viacerých možností	1126

Číslo otázky	Podmienenie (č. otázky)	Znenie otázky	Typ otázky	Počet respondentov
16	13	V predchádzajúcej otázke ste uviedli, že Vaša účasť na zahraničnej mobilite cez program Erasmus+ je pravdepodobná. Označte, prosím, max. 3 hlavné dôvody, ktoré by mohli potenciálne Vaše rozhodnutie ešte ovplyvniť negatívne - rozhodli by ste sa zahraničnú mobilitu neabsolvovať.	výber viacerých možností	1387
17	13	V prípade, že sa rozhodnete na zahraničnú mobilitu ísť, o aký typ a dĺžku mobility by ste mali záujem? (označte, prosím, všetky relevantné možnosti)	výber viacerých možností	1387
18	13	V predchádzajúcej otázke ste uviedli, že Vaša účasť na zahraničnej mobilite cez program Erasmus+ nie je ani pravdepodobná, ani nepravdepodobná, resp. jej pravdepodobnosť neviete zhodnotiť. Označte, prosím, max. 3 hlavné dôvody, ktoré by mohli potenciálne Vaše rozhodnutie ešte ovplyvniť negatívne - rozhodli by ste sa zahraničnú mobilitu neabsolvovať.	výber viacerých možností	652
19	13	V prípade, ak by ste sa nakoniec rozhodli na zahraničnú mobilitu ísť, o aký typ a dĺžku mobility by ste mali záujem? (označte, prosím, všetky relevantné možnosti)	výber viacerých možností	652
20	10	Označte, prosím, typ a dĺžku poslednej mobility, ktorej ste sa cez Erasmus+ počas štúdia na vysokej škole zúčastnili.	výber z možností	974
21	20	Zúčastnili ste sa pred absolvovaním uvedenej poslednej krátkodobej mobility aj dlhodobej mobility (štúdium alebo stáž dlhšie ako 2 mesiace)?	výber z možností	298
22	20	Uvažovali ste aj o účasti na dlhodobej mobilite (štúdium alebo stáž dlhšie ako 2 mesiace)?	výber z možností	250
23	20	Uvedte, prosím, najviac 3 hlavné dôvody, prečo ste sa doposiaľ zúčastnili iba na krátkodobej mobilite.	výber viacerých možností	250
24	20	Ako celkovo hodnotíte výsledok procesu uznávania poslednej absolvovanej dlhodobej mobility?	výber z možností	690
25	24	Z akého dôvodu bola Vaša mobilita uznaná len čiastočne?(označte, prosím, všetky relevantné dôvody)	výber viacerých možností	74
26	20	Odhadnite, prosím, aký podiel zo všetkých kreditov, ktoré Vám boli uznané za mobilitu na domácej vysokej škole, tvorili povinné a povinne voliteľné predmety z Vášho študijného plánu. (napr. celkovo bolo za mobilitu uznaných 30 kreditov, z toho 15 kreditov bolo uznaných ako povinné/povinne voliteľné predmety, t.j. 50 % - odpoveď „34 - 66%“)	výber z možností	641
27	20	Mali ste v súvislosti s Vašou účasťou na dlhodobej mobilite dodatočné povinnosti na domácej vysokej škole - počas jej trvania, alebo po návrate? (označte všetky relevantné možnosti)	výber viacerých možností	641
28	20	Boli ste o týchto dodatočných povinnostiach informovaný/á vopred, pred vycestovaním na dlhodobú mobilitu?	výber z možností	641
29	24	V krátkosti, prosím, opíšte, prečo Vaša mobilita nebola uznaná vôbec (t.j. neboli Vám uznané žiadne predmety uvedené vo Vašej dohode o štúdiu/stáži).	otvorená otázka	16
30	10	Plánujete počas Vášho štúdia absolvovať ďalšiu mobilitu cez program Erasmus+?(Označte, prosím, všetky typy a dĺžky mobilit, ktoré ešte plánujete absolvovať.)	výber viacerých možností	907



SLOVENSKÁ AKADEMICKÁ ASOCIÁCIA PRE MEDZINÁRODNÚ SPOLUPRÁCU
SLOVAK ACADEMIC ASSOCIATION FOR INTERNATIONAL COOPERATION

Slovenská akademická asociácia pre medzinárodnú spoluprácu
Národná agentúra programu Erasmus+ pre vzdelávanie a odbornú prípravu
Križkova 9
811 04 Bratislava
www.erasmusplus.sk